

**Речь адвоката
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала "Гарант" Борисова В.А.
в защиту подсудимого Беяева С.М. 02 февраля 2009 г.**

(Татищевский районный суд Саратовской области, уголовное дело № 1-1/09 г.;
судебные прения, 02 февраля 2009 г.)

Содержание речи:

1. Список 38 эпизодов хищений дизельного топлива за период с 30 сентября по 14 декабря 2006 г., в хронологическом порядке.
2. Позиция подсудимого Беяева С.М. по предъявленному обвинению.
3. Во время предварительного расследования были назначены и проведены ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза на предмет установления количества похищенного дизельного топлива, но эти материалы были изъяты из уголовного дела руководством следственной группы, т. к. являлись доказательствами невиновности подсудимых.
4. По уголовному "экономическому" делу - 38 эпизодов хищений должностными лицами материальных ценностей, почти на 5 млн. рублей, не проведена ни ревизия, ни бухгалтерская экспертиза на предмет установления количества похищенного дизельного топлива. Суд постоянно отказывал защите в назначении указанной экспертизы.
5. Рассмотрение судом письменного ходатайства адвоката Борисова В.А. от 24 сентября 2008 г. "О запросе справки из локомотивного депо Саратов о количестве дизельного топлива: приход - расход по тепловозу под управлением Беяева С.М. за 01-02, 09-10, 13-14 декабря 2006 г.
6. В ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458 в отношении подсудимого Беяева С.М. не было вынесено ни одного постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Обвинительное заключение противоречит материалам уголовного дела – в отношении личности подсудимого Беяева С.М.
7. В нарушении уголовно-процессуального закона, после предъявления обвинения (т. 5, л. д. 20-28), обвиняемый Беяев С.М. не был допрошен по 2-м эпизодам преступлений предъявленного обвинения (т. 5, л. д. 29-32).
8. Подсудимому Беяеву С.М. вменяется в вину 3 эпизода хищений топлива, при управлении им тепловоза 2ТЭ 10У-510 (т. 5, л. д. 20-28), в то время, как он управлял совершенно другим, по техническим характеристикам, тепловозом 2ТЭ 116-510.
9. Согласно предъявленному обвинению (т. 5, л. д. 20-28), в преступлении в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. совместно с подсудимым Беяевым С.М. участвовали 2 человека, одинаково обозначенные как "Григорьев А.Н.", но не участвовал Аверкин В.Н., которому вменяется в вину этот эпизод.
10. Согласно предъявленному обвинению (т. 5, л. д. 20-28), топливо похищенное подсудимым Беяевым С.М. в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. приобрел некий "Власян В.Э.", который вообще не существует.
11. Согласно обвинению (т. 5, л. д. 20-28), подсудимый Беяев С.М. вошел в состав организованной преступной группы с момента её создания в июне 2006 г. Сторона обвинения не привела никаких доказательств об участии Беяева С.М. в этой группе, и его преступной деятельности с июня до декабря 2006 г., т. е. до того момента, когда ему вменяется первый эпизод хищения.
12. 14 декабря 2006 г. в отношении подсудимых Беяева С.М., Аверкина В.Н., Савинова В.Н., Григорьева А.Н. возбуждено уголовное дело, как организаторов организованной преступной группы – ч. 3 ст. 33 УК РФ (т. 1, л. д. 1-4). В тоже время, им предъявлено обвинение в совершении преступлений в составе организованной преступной

группы, в качестве исполнителей – ч. 2 ст. 33 УК РФ. Обвинительное заключение находится в противоречии с материалами уголовного дела.

13. Адвокат Гришенков А.Н. на предварительном следствии одновременно осуществлял защиту: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Тарачкова А.С., Рогачева Р.В., несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Гришенкова А.Н. и обвиняемого Аверкина В.Н. с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат Гришенков А.Н. является защитником подсудимого Аверкина В.Н., но его защиту не осуществляет; в тоже время адвокат Гришенков А.Н. продолжает осуществлять защиту интересов Тарачкова А.С., который является свидетелем стороны обвинения.

14. Адвокат Берсудский К.С. на предварительном следствии одновременно осуществлял защиту: Дорофеева А.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н., Степановских О.В., несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомлений: защитника Берсудского К.С. и обвиняемого Дорофеева А.В.; защитника Берсудского К.С. и обвиняемого Степановских О.В. – с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимых: Дорофеева А.В., Степановских О.В., но их защиту не осуществляет; в тоже время в судебном процессе со стороны обвинения давала показания свидетель Мальцева Г.Н., защиту интересов которой в качестве подозреваемой на предварительном следствии осуществлял адвокат Берсудский К.С.

15. Адвокат Захаров В.И. на предварительном следствии с 14 декабря 2006 г. одновременно осуществлял защиту: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Савинова В.Н., несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Захарова В.И. и обвиняемого Григорьева А.Н. с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат Захаров В.И. является защитником подсудимого Григорьева А.Н., но его защиту не осуществляет.

16. Адвокат Напольникова Е.В. на предварительном следствии с 19 декабря 2006 г. одновременно осуществляла защиту подсудимых: Иванова В.А. (т. 6, л. д. 2, 3), Склярова А.И. (т. 7, л. д. 3, 4), несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Напольниковой Е.В. и обвиняемого Иванова В.А. с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат Напольникова Е.В. является защитником подсудимого Иванова В.А., но его защиту не осуществляет.

17. Нарушение права на защиту подсудимого Арзамасова С.Н. во время проведения предварительного расследования уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, в Южном следственном управлении на транспорте СК при прокуратуре РФ в 2007 - 2008 гг.

18. Допрошенная в судебном процессе 14 августа 2008 г. в качестве свидетеля стороны обвинения Мальцева Г.Н., юридически по настоящее время является подозреваемой, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

На предварительном следствии подозреваемую Мальцеву Г.Н. защищал **адвокат Берсудский К.С.**, который в судебном процессе защищает подсудимого Котова Р.Г.

19. Согласно обвинительного заключения (Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, лист 3) в числе свидетелей обвинения значится Тарачков А.С., том 7, л.д.

146-149. Однако, свидетель обвинения Тарачков А.С., юридически по настоящее время является подозреваемым, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Тарачкова А.С.

На предварительном следствии защиту подозреваемого Тарачкова А.С. осуществлял адвокат **Грищенко А.Н.**, который также защищал подсудимых: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Рогачева Р.В.

20. Допрошенный в судебном процессе 25 августа 2008 г. в качестве свидетеля стороны обвинения **Бучинский А.В.**, юридически по настоящее время является подозреваемым, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Бучинского А.В.

21. Во время проведения предварительного расследования **подсудимый Раилов А.А.** фактически был лишен права на защиту, т. к. защиту Раилова А.А. осуществлял адвокат **Харитонов Л.Ю.**, будучи при этом ненадлежащим защитником - в уголовном деле отсутствуют полномочия адвоката в виде ордера адвоката на защиту интересов Раилова А.А. в Саратовской транспортной прокуратуре.

22. Во время предварительного расследования и в настоящем судебном процессе представителем потерпевшей стороны МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области был Ахмеджанова Р.Р., который является ненадлежащим представителем потерпевшей стороны, ввиду отсутствия полномочий.

* *

01. В настоящем судебном процессе рассматривается уголовное дело об организованной преступной группе, которая совершила 38 эпизодов хищений дизельного топлива из тепловозов ОАО "РЖД" за период с 30 сентября по 14 декабря 2006 г.

Для удобства работы приведем все 38 эпизодов хищений (в изложении стороны обвинения на момент окончания предварительного расследования) в хронологическом порядке:

01. 30 сентября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатьев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 7232** от 30 сентября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

01 октября 2006 г. Игнатьев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **6.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **117.720 руб.**, из расчета 19 руб. 62 коп. за 1 литр топлива.

02. 01 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 7365** от 01 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь, с 01 на 02 октября 2006 г. Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **151.305 руб.**, из расчета 19 руб. 65 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

03. 04 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатьев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 600** от 04 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

05 октября 2006 г. Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **6.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **117.600 руб.**, из расчета 19 руб. 60 коп. за 1 литр топлива.

04. 09 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 2216** от 09 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

10 октября 2006 г. Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **137.340 руб.**, из расчета 19 руб. 62 коп. за 1 литр топлива.

05. 12 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 2863** от 12 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

13 октября 2006 г. Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **150.920 руб.**, из расчета 19 руб. 60 коп. за 1 литр топлива.

06. 13 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 2849** от 13 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 13 на 14 октября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.600 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **148.960 руб.**, из расчета 19 руб. 60 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

07. 17 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 3860** от 17 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

18 октября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **150.535 руб.**, из расчета 19 руб. 55 коп. за 1 литр топлива.

08. 19 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляров А.И.**, помощник машиниста тепловоза **Тарачков А.С.** согласно маршруту машиниста **№ 4332** от 19 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

20 октября 2006 г., Скляров А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.600 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **148.580 руб.**, из расчета 19 руб. 55 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

09. 23 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляров А.И.**, помощник машиниста тепловоза **Тарачков А.С.** согласно маршруту машиниста **№ 5329** от 23

октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 23 на 24 октября 2006 г., Скляр А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **156.400 руб.**, из расчета 19 руб. 55 коп. за 1 литр топлива.

10. 25 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 5852** от 25 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 25 на 26 октября 2006 г., Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **144.880 руб.**, из расчета 18 руб. 11 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

11. 28 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 6719** от 28 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 28 на 29 октября 2006 г., Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **144.880 руб.**, из расчета 18 руб. 11 коп. за 1 литр топлива.

12. 31 октября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляр А.И.**, помощник машиниста тепловоза **Тарачков А.С.** согласно маршруту машиниста **№ 7562** от 31 октября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

01 ноября 2006 г., Скляр А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **131.680 руб.**, из расчета 16 руб. 46 коп. за 1 литр топлива.

13. 03 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 336** от 03 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-**1001**, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

04 ноября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **131.520 руб.**, из расчета 16 руб. 44 коп. за 1 литр топлива.

14. 05 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляр А.И.**, помощник машиниста тепловоза **Тарачков А.С.** согласно маршруту машиниста **№ 1216** от 05 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-**1001**, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

06 ноября 2006 г., Скляр А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.600 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **124.944 руб.**, из расчета 16 руб. 44 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

15. 06 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Казаков К.Н.**, помощник машиниста тепловоза Манбеткалиев У.А. согласно маршруту машиниста **№ 1350** от 06 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10У-0437, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 06 на 07 ноября 2006 г., Казаков К.Н., Рынковий И.Н. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за Казаковым К.Н. тепловоза **7.500 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **122.700 руб.**, из расчета 16 руб. 36 коп. за 1 литр топлива.

16. 09 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 1996** от 09 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 09 на 10 ноября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **130.880 руб.**, из расчета 16 руб. 36 коп. за 1 литр топлива.

17. 10 ноября 2006 г. в 08 час. 00 мин. машинист тепловоза **Рынковий И.Н.**, помощник машиниста тепловоза Лупиносов Р.В. согласно маршруту машиниста **№ 2725** от 10 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10У-0437, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

10 ноября 2006 г., Рынковий И.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ним тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **130.720 руб.**, из расчета 16 руб. 34 коп. за 1 литр топлива.

18. 11 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Бучинский А.В.**, помощник машиниста тепловоза Коломников Р.Н. согласно маршруту машиниста **№ 2314** от 11 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 11 на 12 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за Бучинским А.В. тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **130.720 руб.**, из расчета 16 руб. 34 коп. за 1 литр топлива.

19. 14 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 3215** от 14 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

15 ноября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **114.240 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

20. 14 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Меринов Ю.А.**, помощник машиниста тепловоза Соков В.И. согласно маршруту машиниста **№ 3218** от 14 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

15 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за Бучинским А.В. тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **114.240 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

21. 15 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляров А.И.**, помощник машиниста тепловоза Тарачков А.С. согласно маршруту машиниста **№ 3466** от 15 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

16 ноября 2006 г., Скляров А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **125.664 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

22. 16 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Арзамасов С.Н.**, помощник машиниста тепловоза Козленков Ю.Н. согласно маршруту машиниста **№ 3581** от 16 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

17 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ним тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **113.960 руб.**, из расчета 16 руб. 28 коп. за 1 литр топлива.

23. 19 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 4487** от 19 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 19 на 20 ноября 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **130.560 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

24. 20 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Арзамасов С.Н.**, помощник машиниста тепловоза Козленков Ю.Н. согласно маршруту машиниста **№ 4572** от 20 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

21 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ним тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **125.664 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

25. 21 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатьев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 4984** от 21 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 21 на 22 ноября 2006 г., Игнатьев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **130.560 руб.**, из расчета 16 руб. 32 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

26. 23 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Бучинский А.В.**, помощник машиниста тепловоза Коломников Р.Н. согласно маршруту машиниста **№ 5471** от 23 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

24 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за Бучинским А.В. тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **125.202 руб.**, из расчета 16 руб. 26 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

27. 24 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Арзамасов С.Н.**, помощник машиниста тепловоза Козленков Ю.Н. согласно маршруту машиниста **№ 5731** от 24 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

25 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ним тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **125.202 руб.**, из расчета 16 руб. 26 коп. за 1 литр топлива.

28. 25 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 5976** от 25 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

26 ноября 2006 г., Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **114.100 руб.**, из расчета 16 руб. 30 коп. за 1 литр топлива.

29. 27 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Склярков А.И.**, помощник машиниста тепловоза Тарачков А.С. согласно маршруту машиниста **№ 6382** от 27 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

28 ноября 2006 г., Склярков А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **112.980 руб.**, из расчета 16 руб. 14 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

30. 28 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Арзамасов С.Н.**, помощник машиниста тепловоза Козленков Ю.Н. согласно маршруту машиниста **№ 6567** от 28 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10МК-0449, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

29 ноября 2006 г., Арзамасов С.Н. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ним тепловоза **7.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **113.820 руб.**, из расчета 16 руб. 26 коп. за 1 литр топлива.

31. 30 ноября 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 7215** от 30 ноября 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

01 декабря 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **135.828 руб.**, из расчета 17 руб. 64 коп. за 1 литр топлива.

32. 01 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза Анисимов Н.В. согласно маршруту машиниста **№ 7361** от 01 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 01 на 02 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **141.120 руб.**, из расчета 17 руб. 64 коп. за 1 литр топлива.

33. 04 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 716** от 04 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

05 декабря 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.670 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **135.912 руб. 40 коп.**, из расчета 17 руб. 72 коп. за 1 литр топлива.

34. 07 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста тепловоза **Котов Р.Г.** согласно маршруту машиниста **№ 1476** от 07 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

08 декабря 2006 г., Игнатъев С.А., Котов Р.Г. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **136.598 руб.**, из расчета 17 руб. 74 коп. за 1 литр топлива.

35. 09 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза **Анисимов Н.В.** согласно маршруту машиниста **№ 1976** от 09 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **6.500 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **115.310 руб.**, из расчета 17 руб. 74 коп. за 1 литр топлива.

36. 09 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Скляров А.И.**, помощник машиниста тепловоза **Тарачков А.С.** согласно маршруту машиниста **№ 1978** от 09 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-1301, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

10 декабря 2006 г., Скляров А.И. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **136.598 руб.**, из расчета 17 руб. 74 коп. за 1 литр топлива.

Примечание: 29 января 2009 г. сторона обвинения отказалась от обвинения по этому эпизоду из-за невозможности совершения хищения топлива в таком объеме.

37. 12 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Иванов В.А.**, помощник машиниста тепловоза **Удот А.А.** согласно маршруту машиниста **№ 2716** от 12 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-**1360**, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 12 на 13 декабря 2006 г., Иванов В.А., Удот А.А. в группе с другими лицами совершили хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **7.700 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **136.444 руб.**, из расчета 17 руб. 72 коп. за 1 литр топлива.

38. 13 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза **Анисимов Н.В.** согласно маршруту машиниста **№ 2806** от 13 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил покушение на хищение дизельного топлива из топливных баков закрепленного за ними тепловоза, а именно **5.950 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **105.434 руб.**, из расчета 17 руб. 72 коп. за 1 литр топлива.

* *

02. Позиция подсудимого Беляева С.М. по предъявленному обвинению.

Подсудимому Беляеву С.М. вменяется в вину стороной обвинения 3 эпизода преступлений, связанных с хищением дизельного топлива:

1. 01 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза Анисимов Н.В. согласно маршруту машиниста **№ 7361** от 01 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 01 на 02 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **8.000 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **141.120 руб.**, из расчета 17 руб. 64 коп. за 1 литр топлива.

2. 09 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза Анисимов Н.В. согласно маршруту машиниста **№ 1976** от 09 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил хищение из топливных баков закрепленного за ними тепловоза **6.500 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **115.310 руб.**, из расчета 17 руб. 74 коп. за 1 литр топлива.

3. 13 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. машинист тепловоза **Беляев С.М.**, помощник машиниста тепловоза Анисимов Н.В. согласно маршруту машиниста **№ 2806** от 13 декабря 2006 г., приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ116-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

В ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., Беляев С.М. в группе с другими лицами совершил покушение на хищение дизельного топлива из топливных баков закрепленного за ними тепловоза, а именно **5.950 литров** дизельного топлива, общей стоимостью **105.434 руб.**, из расчета 17 руб. 72 коп. за 1 литр топлива.

Как во время предварительного расследования уголовного дела № 6458, так и в настоящем судебном процессе, подсудимый Беляев С.М. занимает одну и ту же позицию:

1. Подсудимый Беляев С.М. не признает:

1. Участие в организованной преступной группе.
2. Совершение преступления, в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г.
3. Совершение преступления, в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г.

2. Подсудимый Беляев С.М. признает и раскаивается в содеянном:

1. Покушение на хищение топлива в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. в объеме 1.000 литров, а не в объеме 5.950 литров, как считает сторона обвинения.

3. Подсудимый Беляев С.М. считает:

1. Стоимость похищенного топлива (по версии стороны обвинения) по 3-м эпизодам составляет: 17 руб. 64 коп., 17 руб. 74 коп., 17 руб. 72 коп. за 1 литр – эта стоимость топлива завышена почти в 2 раза, от действительной стоимости топлива в период с 1 по 14 декабря 2006 г.

03. Во время предварительного расследования были назначены и проведены ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза на предмет установления количества похищенного дизельного топлива в локомотивном депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги, материалы которых были незаконно изъяты из уголовного дела руководством следственной группы, т. к. материалы ревизии и судебно-бухгалтерской экспертизы являлись доказательствами невиновности подсудимых.

В течение всего судебного процесса, сторона обвинения постоянно возражала против проведения любой судебной экспертизы по выяснению количества похищенного топлива по всем 38 эпизодам хищений. По этому вопросу сторона обвинения достигла полного взаимопонимания с судом, который также постоянно отказывал в проведении такой экспертизы.

По настоящему уголовному делу сложилась невероятная, уникальная ситуация – по экономическому делу о хищении должностными лицами материальных ценностей почти на 5 млн. рублей, не проведена ни ревизия, ни бухгалтерская экспертиза.

Сторона обвинения, как и потерпевшая сторона, она же гражданский истец, в течение всего судебного процесса утверждали, что за период с 30 сентября по 14 декабря 2006 г. было совершено 38 хищений, на сумму в особо крупном размере, но в тоже время по локомотивному депо Саратов в течение всего 2006 г. не было никакой недостачи и перерасхода топлива, о чем красноречиво говорят финансовые документы, представленные потерпевшей стороной.

В течение всего судебного процесса, сторона обвинения постоянно возражала против проведения любой судебной экспертизы по выяснению количества похищенного топлива по всем 38 эпизодам хищений, но в судебных прениях гос. обвинитель неожиданно отказался от обвинения по 10 крупным эпизодам хищений топлива, в размере от 7.600 до 8.000 литров (№№2, 6, 8, 10, 14, 21, 25, 26, 29, 36). При этом гос. обвинитель заявил, что такие хищения невозможны, т. к. в эти рабочие смены машинисты тепловозов не могли создать такие излишки топлива. Такая позиция гос. обвинителя в судебных прениях противоречит позиции стороны обвинения, как во время предварительного расследования, так и в течение всего судебного процесса – ведь оставшиеся 28 эпизодов хищения топлива, по версии стороны обвинения, говорят о совершении хищений топлива:

- 5.950 литров – 1 эпизод, (№ 38);
- 6.000 литров – 2 эпизода (№№ 1, 3);
- 6.500 литров – 1 эпизод (№ 35);
- 7.000 литров – 6 эпизодов (№№ 4, 19, 20, 22, 28, 30);
- 7.500 литров – 1 эпизод (№ 15);
- 7.670 литров – 1 эпизод (№ 33);
- 7.700 литров – 7 эпизодов (№№ 5, 7, 24, 27, 31, 34, 37);
- 8.000 литров – 9 эпизодов (№№ 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 23, 32).

Отсутствуют какие-либо разъяснения и обоснования позиции гос. обвинителя в судебных прениях: почему сторона обвинения отказалась от обвинения именно от этих 10 эпизодов, а не других, ведь количество топлива по другим эпизодам мало чем отличалось.

Из материалов настоящего уголовного дела следует, что в период проведения предварительного расследования по уголовному делу № 6458 **были назначены и проведены:**

- **ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза**, на предмет установления количества похищенного дизельного топлива в локомотивном депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги, материалы которых из уголовного дела были незаконно изъяты. Эти обстоятельства подтверждают следующие материалы уголовного дела.

1. 20 февраля 2007 г. ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры **Жуков А.В.** по уголовному делу № 6458 вынес постановление «О возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Степановских О.В. под стражей», которое 20 февраля 2007 г. было утверждено заместителем Саратовского транспортного прокурора **Ермаковым В.Н.** (т. 10, л. д. 17-21).

В постановлении говорится:

«Двухмесячный срок содержания под стражей обвиняемого Степановских О.В. истекает 28 февраля 2007 г.

Ранее следствие с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Степановских О.В. в суд не выходило.

В настоящее время, закончить предварительное следствие по уголовному делу не представляется возможным в связи с большим объемом следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые необходимо провести по делу.

Так, необходимо установить и допросить всех машинистов локомотивного депо станции Саратов-2 Приволжской железной дороги, принимавших участие в совершении хищения дизельного топлива, назначить и провести фоноскопическую судебную экспертизу, ревизию на предмет установления количества похищенного дизельного топлива, ознакомить обвиняемых с заключениями экспертиз и ревизий, ...

09.02.2007 г. заместителем Саратовского транспортного прокурора советником юстиции **Ермаковым В.Н.** срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен до четырех месяцев, т. е. до 14.04.2007 г.» (т. 10, л. д. 20).

2. 20 марта 2007 г. ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры **Жуков А.В.** по уголовному делу № 6458 вынес постановление «О возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Степановских О.В. под стражей», которое 20 марта 2007 г. было утверждено заместителем Саратовского транспортного прокурора **Ермаковым В.Н.** (т. 10, л. д. 24-28).

В постановлении говорится:

«09.02.2007 г. заместителем Саратовского транспортного прокурора советником юстиции **Ермаковым В.Н.** срок предварительного следствия по уголовному делу № 6458 продлен до четырех месяцев, т. е. до 14.04.2007 г.

Срок содержания под стражей обвиняемого Степановских О.В. продлен до 28 марта 2007 г.

В настоящее время, закончить предварительное следствие по уголовному делу не представляется возможным в связи с большим объемом следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые необходимо провести по делу.

Так, необходимо установить и допросить всех машинистов локомотивного депо станции Саратов-2 Приволжской железной дороги, принимавших участие в совершении хищения дизельного топлива, получить заключение фоноскопической судебной экспертизы, заключение ревизии по вопросу установления количества похищенного дизельного топлива, ознакомить обвиняемых с заключениями экспертиз и ревизий,» ... (т. 10, л. д. 27).

3. 16 мая 2007 г. старший следователь Саратовской транспортной прокуратуры **Жуков А.В.** по уголовному делу № 6458 вынес постановление «О возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия». (т. 1, л. д. 35-42).

17 мая 2007 г. и. о. прокурора Саратовской области **Никитин Н.В.** продлил срок следствия по уголовному делу № 6458 до 8-ми месяцев, т. е. до 14 августа 2007 г. (т. 1, л. д. 35).

В постановлении говорится:

- «По уголовному делу назначены и проводятся:

- 4 криминалистические экспертизы;

- бухгалтерская экспертиза;

- ревизия;

- назначены и проводятся 2 судебно-фоноскопические экспертизы; ...

- назначена и проведена судебно-химическая экспертиза; ...

Однако, закончить предварительное следствие в 6-ти месячный срок не представляется возможным, так как по делу необходимо выполнить ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:...

- получить заключения судебно-фоноскопических экспертиз;

- ознакомить обвиняемых с заключениями судебных экспертиз;» ... (т. 1, л. д. 41).

4. 02 октября 2007 г. старший следователь Саратовского межрайонного отдела Южного следственного управления на транспорте Следственного Комитета при прокуратуре РФ **Крючков Д.В.** по уголовному делу № 6458 вынес постановление «О возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия». (т. 27, л. д. 104-110).

02 октября 2007 г. руководитель Южного Следственного Управления на транспорте СК при прокуратуре РФ **Гречушкин А.Е.** продлил срок предварительного следствия по уголовному делу № 6458 на 2 месяца, т. е. до 14 декабря 2007 г. (т. 27, л. д. 104).

В постановлении говорится:

«16.05.2007 года, и. о. прокурора Саратовской области Никитиным Н.В. срок предварительного расследования по уголовному делу продлен до 9 месяцев, т. е. до 14 сентября 2007 года.

07.08.2007 года заместителем Южного транспортного прокурора **Пономаревым А.И.** срок предварительного расследования по уголовному делу продлен до 10 месяцев, т. е. до 14 октября 2007 года.

По уголовному делу **назначены и проведены:**

- 4 криминалистические экспертизы;

- бухгалтерская экспертиза;**- ревизия;**

- назначены и проведены 2 судебно-фоноскопические экспертизы;

- проведены опознания;» ... (т. 27, л. д. 109).

Однако, позже в феврале 2008 г., всё тот же старший следователь Саратовского межрайонного отдела Южного следственного управления на транспорте Следственного Комитета при прокуратуре РФ **Крючков Д.В.** стал категорически отрицать, что по уголовному делу № 6458 были проведены **ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза**, и делает это при следующих обстоятельствах.

1. 11 февраля 2008 г. следователь СО при Приволжском УВДт **Деревягин О.А.** составил протокол ознакомления обвиняемого Рынковий И.Н. и его защитника Ломакиной Т.В. с материалами уголовного дела, в ходе которого адвокат Ломакина Т.В. заявила письменное ходатайство, поддержанное обвиняемым Рынковий И.Н. (т. 27, л. д. 181-183).

2. В ходатайстве адвоката Ломакиной Т.В. **от 11 февраля 2008 г.** (т. 27, л. д. 184-187) говорится:

«Отсутствуют документы, подтверждающие факт недостачи топлива...; не проведена ревизия прихода-расхода дизельного топлива, документальная ревизия и т. д.». (т. 27, л. д. 186).

3. 12 февраля 2008 г. ст. следователь **Крючков Д.В.** в постановлении «Об отказе по ходатайству» (т. 27, л. д. 189-190) указывает:

«Старший следователь Саратовского межрайонного следственного отдела на транспорте Южного СУ на транспорте СК при прокуратуре РФ **Крючков Д.В.** рассмотрев ходатайство обвиняемого Рынковий И.Н. и адвоката Ломакиной Т.В. по уголовному делу № 6458,

Установил: ... (т. 27, л. д. 189)

Проведение ревизии прихода и расхода дизельного топлива не вызывалось необходимостью, так как Рынковий И.Н. и другие машинисты, обвиняются в совершении хищений сэкономленного ими дизельного топлива». (т. 27, л. д. 190).

Таким образом, как считает защита, из приведенных материалов дела следует, что к исчезновению материалов судебно-бухгалтерской экспертизы и ревизии непосредственно причастны **следователи Жуков А.В. и Крючков Д.В.**, которое поочередно возглавляли следственные группы по уголовному делу № 6458, а следователь **Крючков Д.В.** в 2008 г. окончил предварительное расследование и направил дело в суд.

С момента возбуждения уголовного дела № 6458, т. е. с 14 декабря 2006 г. и по начало 2007 г., т. е. до момента создания Следственного комитета при прокуратуре РФ, уголовное дело находилось в Саратовской транспортной прокуратуре, где надзор за расследованием дела был возложен непосредственно на заместителя Саратовского транспортного прокурора **Ермакова В.Н.**

С целью выяснения всех обстоятельств дела, связанных с назначением, проведением судебно-бухгалтерской экспертизы, ревизии - по дизельному топливу в локомотивном депо Саратов и с последующим незаконным изъятием из уголовного дела указанных материалов предварительного расследования, адвокат Борисов В.А. **13 августа 2008 г.** заявил **письменное ходатайство** о допросе в судебном процессе в качестве свидетелей:

1. **Жуков** Андрей Валерьевич, бывший ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры, работающий там же в должности зам. Саратовского транспортного прокурора, который и утверждал обвинительное заключение по настоящему уголовному делу.

2. **Крючков** Денис Владимирович, ст. следователь Саратовского межрайонного следственного отдела на транспорте Южного Следственного управления на транспорте СК при прокуратуре РФ.

3. **Ермаков** Валерий Николаевич, заместитель Саратовского транспортного прокурора.

14 августа 2008 г. суд удовлетворил ходатайство адвоката Борисова В.А. о допросе вышеуказанных лиц, в качестве свидетелей в судебном процессе.

26 сентября 2008 г. в судебном заседании Крючков Д.В., Ермаков В.Н. были допрошены в качестве свидетелей. Они категорически отрицали назначение и проведение ревизии и судебно-бухгалтерской экспертизы по топливу по уголовному делу № 6458, а ссылки на эти документы, в материалах уголовного дела называли ошибкой.

Назначение и проведение ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы было осуществлено в то время, когда руководителем следственной группы по уголовному делу № 6458 был ст. следователь прокуратуры Жуков А.В. (т. 10, л. д. 17-21, 24-28; т. 1, л. д. 35-42), который в настоящее время занимает пост зам. Саратовского транспортного прокурора.

30 сентября 2008 г. гос. обвинитель заявил ходатайство – не вызывать в суд и не допрашивать в качестве свидетеля зам. Саратовского транспортного прокурора Жукова А.В., то есть отменить решение суда от 14 августа 2008 г. о допросе Жукова А.В. Суд удовлетворил ходатайство гос. обвинителя по Жукову А.В. и отменил свое решение от 14 августа 2008 г., несмотря на возражения защиты.

Фактически в судебном процессе, так и не было опровергнуто утверждение защиты о том, что из уголовного дела пропали материалы ревизии и судебно-бухгалтерской экспертизы, проведенных на предмет установления количества похищенного дизельного топлива в локомотивном депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги.

При этом, сторона обвинения и суд никак не отреагировали и упорно не замечают, что в уголовном деле, в томе № 27, после л. д. 170 отсутствуют материалы с л. д. 171 по л. д.

179, а далее следуют материалы дела, начиная с л. д. 180. На данное обстоятельство обращал внимание суда адвокат Борисов В.А. в своём письменном ходатайстве от 04 декабря 2008 г.

Таким образом, из материалов настоящего уголовного дела следует, что в период проведения предварительного расследования по уголовному делу № 6458 **были назначены и проведены:**

- ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза, на предмет установления количества похищенного дизельного топлива в локомотивном депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги, материалы которых из уголовного дела были незаконно изъяты. Эти обстоятельства подтверждают отсутствие листов дела с 171 по 179 в томе № 27 настоящего уголовного дела.

* *

04. По уголовному "экономическому" делу - 38 эпизодов хищений должностными лицами материальных ценностей - топлива, почти на 5 млн. рублей, не проведена ни ревизия, ни бухгалтерская экспертиза на предмет установления количества похищенного дизельного топлива. Суд постоянно отказывал защите в назначении указанной экспертизы.

В настоящем судебном процессе, по версии стороны обвинения, перед судом предстали члены организованной преступной группы, совершившие путем присвоения и растраты 38 эпизодов хищения дизельного топлива из топливных баков тепловозов ОАО "Российские железные дороги".

25 июля 2007 г. моему подзащитному, машинисту тепловоза Беляеву С.М. предъявлено обвинение в 3-х эпизодах хищения дизельного топлива, принадлежащего ОАО «РЖД» (т. 5, л. д. 20-28) при следующих обстоятельствах.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в общей части говорится:

«Беляев Сергей Михайлович достаточно полно изобличается в том, что он в декабре 2006 года, в составе организованной преступной группы, путем присвоения и растраты, совершал хищения чужого имущества.

В июне 2006 года, точные дата, время и место в ходе следствия не установлены, житель р/п Татищево Рогачев Р.В., достоверно зная о том, что машинисты локомотивного депо Саратов, выполняющие по Саратовскому узлу филиала «Приволжская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги» хозяйственно-вывозной вид работ имеют возможность экономить дизельное топливо, и его учет ведется только по фактическим затратам самими машинистами тепловозов, то есть имеется возможность создания излишков дизельного топлива, которые машинисты, в нарушение своих должностных обязанностей не вносили в маршруты машинистов и журнал формы ТУ-152, имея умысел на совершение ряда преступлений, с корыстной целью, организовал преступную группу, в которую вовлек своих знакомых жителей р/п Татищево, и машинистов локомотивного депо Саратов, в том числе и его, для совершения хищений дизельного топлива, путем присвоения и растраты, из тепловозов во время их нахождения на ст. Курдюм и ст. Кологривовка (территория Татищевского района Саратовской области) и ст. Красавка (территория Аткарского района Саратовской области), с целью последующей его перепродажи, тем самым, создав устойчивую организованную преступную группу, заранее объединившихся для совершения преступлений.

Кроме Рогачева Р.В. в нее вошли он, Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярков А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов, Котов Р.Г., Удот А.А., которые согласно пунктов 2.2.9. и 3.8 трудовых договоров с ними, обязаны обеспечивать сохранность вверенных им материальных ценностей, а также имущества и средств предприятия, в том числе и дизельное топливо, находящееся в топливных баках тепловоза, то

есть являющиеся материально-ответственными лицами, Григорьев А.Н., ... Аверкин В.Н., ... Севастьянов Д.В., ... Савинов В.Н., Дорофеев А.В., ... Степановских О.В., ... Латышев В.А., ... Раилов А.А., ... Кирилова С.И., ...

При этом Рогачевым Р.В., как руководителем организованной им же преступной группы, заранее были распределены обязанности между её каждым соучастником.

Рогачев Р.В., сам или через Григорьева А.Н., договаривался с машинистами тепловозов, в том числе с ним, которые должны были создать излишки дизельного топлива, скрыть их от учета и незаконно реализовать неучтенное дизельное топливо Рогачеву Р.В., ..." (т. 5, л. д. 20-21).

"Согласно распределенным Рогачевым Р.В. обязанностям он, Игнатъев С.А., Иванов В.А., Складов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с Рогачевым Р.В. или Григорьевым А.Н. и обговаривать даты, время и место совершения хищения, а именно принимать от Григорьева А.Н. или Аверкина В.Н. конец шланга и помещать его в топливный бак тепловоза". (т. 5, л. д. 21).

"От 2 до 4-х раз в неделю, указанные участники организованной преступной группы, совершали хищения дизельного топлива, в количестве от 6000 до 8000 литров". (т. 5, л. д. 22).

Фактически сторона обвинения, однотипно, по одному и тому же шаблону описывает каждый из 38 эпизодов, совершенных по версии следствия, членами организованной группы.

Для наглядности приведем полный текст описания преступления в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. (т. 5, л. д. 20-28).

«В ночь с 9 на 10 декабря 2006 года он, Рогачев Р.В., Аверкин В.Н., Дорофеев А.В., Савинов В.Н. и Григорьев А.Н. совершили хищение дизельного топлива при следующих обстоятельствах.

5 декабря 2006 года Рогачев Р.В., организовав участников преступной группы для совершения хищений дизельного топлива из тепловозов на ст. Курдюм, вместе с участником преступной группы Степановских О.В. уехал в г. С-Петербург, взяв из общей кассы организованной группы для поездки 104000 рублей. При этом Рогачев Р.В. поручил вопросами реализации похищенного дизельного топлива, оплаты топлива машинистам и участникам группы, заниматься Григорьеву А.Н. и Севастьянову Д.В.

9 декабря 2006 года в 20 час. 00 мин. согласно маршруту машиниста № 1976 от 9 декабря 2006 года он и помощник машиниста Анисимов Н.В. приняли под свою сохранность тепловоз 2ТЭ10У-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо.

10 декабря 2006 года около 01 ч. 30 м., согласно преступной договоренности, Савинов В.Н. и Дорофеев А.В. на легковом автомобиле ВАЗ 21099 н/з М 849 НУ 64 RUS, совершили объезд места, на котором совершались хищения дизельного топлива, а именно местности, прилегающей к зданию клуба ст. Курдюм, после чего остановились возле здания школы и наблюдали за окружающей обстановкой, при этом Дорофеев А.В. по радиостанции, в случае появления посторонних лиц, должен был связаться с радиостанцией, находящейся у Григорьева А.Н. и Аверкина В.Н. и предупредить их об этом.

Через некоторое время на бензовозе на базе автомобиля МАЗ государственный номерной знак С 349 МК 64 RUS на место совершения хищения дизельного топлива, а именно к зданию клуба, возле которого проходят железнодорожные линии ст. Курдюм, прибыл Григорьев А.Н., а следом за ним на бензовозе М 998 АР 64 RUS на ст. Курдюм приехал Аверкин В.Н., оставив бензовоз не доезжая здания клуба.

10 декабря 2006 года около 02 часов 00 мин. на пятом пути ст. Курдюм он, исполняя свои обязанности участника организованной группы, используя своё служебное положение, умышленно сделал остановку напротив здания клуба.

Григорьев А.Н. и Аверкин В.Н., который пришел на место слива пешком от места, где оставил свой бензовоз, размотали шланг, находившийся на бензовозе и через отверстие, образовавшееся после того, как он открыл крышку воздушного фильтра, подали ему конец шланга и металлический уголок в виде трубки.

Он поместил один конец уголка в горловину топливного бака указанного тепловоза, а на другой его конец надел шланг.

Аверкин В.Н. включил насос бензовоза, и дизельное топливо начало перекачиваться в цистерну бензовоза. Минут через 15-20 Аверкин В.Н. выключил насос бензовоза, и он перегнал тепловоз таким образом, чтобы вторая секция тепловоза оказалась напротив бензовоза.

Вновь Григорьев А.Н. и Аверкин В.Н. подали ему через отверстие, образовавшееся после того, как он открыл крышку воздушного фильтра, конец шланга и металлический уголок в виде трубки.

Он поместил один конец уголка в горловину топливного бака указанного тепловоза, а на другой его конец надел шланг.

Аверкин В.Н. включил насос бензовоза и топливо начало переливаться из топливного бака тепловоза в цистерну бензовоза.

Таким образом, указанные лица перекачали из топливных баков указанного тепловоза в цистерну названного бензовоза 6500 литров дизельного топлива, стоимостью 17 рублей 74 копейки за 1 литр, тем самым похитили его путем присвоения и растраты, чем причинили собственнику - ОАО «Российские железные дороги» в лице структурного подразделения филиала «Приволжская железная дорога» локомотивного депо Саратов, материальный ущерб на сумму 115310 рублей.

Григорьев А.Н. за слитое таким образом дизельное топливо из тепловоза, расплатился с ним из расчета 8 руб. 50 коп. за один литр, передав тому 55250 рублей. Полученные денежные средства он потратил на праве личной собственности на собственные нужды.

По окончании слива Григорьев А.Н. и Аверкин В.Н. перегнали бензовоз, с находившимся в нем похищенным дизельным топливом к месту, где свой бензовоз оставил Аверкин В.Н. После этого Григорьев А.Н. и Аверкин В.Н. пересели в бензовоз Аверкина В.Н. и вновь подъехали к зданию клуба, остановились недалеко от него, и стали ждать прибытия следующего тепловоза, с машинистом которого они договорились о совершении хищения дизельного топлива.

Впоследствии Григорьев А.Н. оплатил участие в совершении хищения участникам, передав Аверкину В.Н., Савинову В.Н. и Дорофееву А.В. по 500 рублей каждому.

Похищенное дизельное топливо Григорьев А.Н. реализовал неосведомленному об их преступной деятельности Власян Э.В., а полученные от последнего денежные средства, впоследствии Григорьевым А.Н. были потрачены на оплату участникам группы, часть отложены в общую кассу организованной группы для оплаты дизельного топлива машинистам тепловоза и для оплаты пребывания в г. С-Петербург Рогачева Р.В. и Степановских О.В.

Таким образом, он совершил преступление, предусмотренное ст. 160 ч. 4 УК РФ по признаку - присвоение и растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой». (т. 5, л. д. 24-26).

Уголовное дело № 6458 было возбуждено 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 1-4) на основании заявления главного инженера локомотивного депо Саратов Смирнова Ю.П. – по

последнему эпизоду, покушение на хищение топлива машинистом Беляевым С.М. в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 74).

В отношении всех остальных 37 эпизодов хищения, на имя Саратовского транспортного прокурора поступили однотипные заявления начальника Саратовского отделения Приволжской железной дороги Лиходаева С.Н. от 09 июля 2007 г. (т. 19, л. д. 76-112).

В качестве примера, приведем заявление Лиходаева С.Н. от 09 июля 2007 г. - по эпизоду хищения в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., описание которого было приведено выше: «10.12.2006 г. около 2 часов на ст. Курдюм машинист локомотивного депо Саратов Беляев С.М., управляя тепловозом 2ТЭ116 № 510 умышленно сделал остановку в пределах ст. Курдюм, совместно с жителями р/п Татищево из топливных баков указанного тепловоза совершил хищение 6.500 литров дизельного топлива.

В результате ОАО «РЖД» (локомотивное депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги) причинен материальный ущерб на сумму 115.310 рублей.

Прошу провести проверку по данному факту с привлечением виновных лиц к ответственности.

Об ответственности, предусмотренной ст. 306 УК РФ, предупрежден». (т. 19, л. д. 110).

Согласно постановлений о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительного заключения, сторона обвинения считает, что подсудимые: машинисты тепловоза и их помощники, будучи материально-ответственными лицами, согласно заключенных ранее договоров, приступая к работе на 12-ти часовую смену и принимая каждый раз, в соответствии с маршрутом машиниста определенный тепловоз, с дизельным топливом, находящимся в топливных баках тепловоза, осуществляя хозяйственно-вывозной вид работ по Саратовскому узлу, создавали излишки дизельного топлива, с сокрытием от учета, и путем присвоения и растраты незаконно реализовывали неучтенное дизельное топливо Рогачеву Р.В.

Рассмотрим в качестве примера, эпизод хищения топлива машинистом тепловоза Беляевым С.М. в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г. - по версии следствия, с учетом материалов уголовного дела.

1. Согласно письму от 09 октября 2008 г. зам. начальника юридической службы Приволжской железной дороги Седельникова И.Б., который представляет в настоящем судебном процессе потерпевшую сторону – ОАО "РЖД", приобщенного судом 09 октября 2008 г. к материалам дела:

"В соответствии с указанием первого заместителя начальника Приволжской железной дороги от 24.09.2003 года "О порядке отпуска дизельного топлива" перевод объемных единиц (т.е. литров) в весовые (т. е. килограммы) производится по единому удельному весу 0,850, т. е. 1 литр дизельного топлива составляет 0,850 кг".

2. В копии указания зам. начальника Приволжской железной дороги Акулова А.П. от 24 сентября 2003 г. № 257/нз-у "О порядке отпуска дизельного топлива", приобщенной судом к материалам уголовного дела по ходатайству представителя ОАО "РЖД" Седельникова И.Б., говорится:

"В целях упорядочения учета расхода дизельного топлива на складах топлива дороги ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Всем начальникам отделений дороги, начиная с 1.10.03 г. ввести следующий порядок учета контроля топлива, отпускаемого со складов топлива дороги.

1.1. Плотность дизельного топлива, отпускаемого на локомотивы определять ежедневно работникам химлаборатории депо в соответствии с ГОСТом 3900-85 в период с 8 до 8.30 часов с отбором 3-х проб из раздаточных пистолетов и установить её на текущие

сутки, как среднеарифметическую по трем замерам, с подтверждением до 9 часов росписью начальника склада топлива (или лицом его исполняющим) и дежурным нефтераздатчиком в журнале учета (приложение № 1).

1.2. Отпуск дизельного топлива производить по фактической плотности, определяемой ежесуточно химлабораторией депо с точностью до 3-го знака после запятой.

2. При сдаче дизельного топлива локомотивными бригадами на тепловозах, перевод объемных единиц в весовые производить по единому удельному весу 0,850".

Согласно постановлению "О признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств" от 10 августа 2007 г., изготовленного следователем Деревягиным О.А. (т. 19, л. д. 168-169), к материалам уголовного дела № 6458 приобщены в качестве вещественных доказательств маршруты машинистов, в том числе маршрут машиниста Беляева С.М. № 1976 от 09 декабря 2006 г.

Согласно маршруту машиниста № 1976 от 09 декабря 2006 г., машинист Беляев С.М. совместно с помощником машиниста Анисимовым Н.В. 09 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. приняли тепловоз 2ТЭ116-510 от локомотивной бригады, под руководством машиниста Савельева А.Е.

На момент приема тепловоза от машиниста Савельева А.Е., в топливных баках тепловоза находилось дизельное топливо:

- секция "А": **2677 кг**, что с учетом применения коэффициента 0,850 составляет: **3150 литров**;

- секция "Б": **2762 кг**, что с учетом применения коэффициента 0,850 составляет: **3250 литров**.

Путем сложения получаем общее количество дизельного топлива в тепловозе 2ТЭ116-510 на 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г., на момент приема тепловоза Беляевым С.М.:

- **В килограммах:** 2677 кг + 2762 кг, получается **5439 кг**.

- **В литрах:** 3150 литров + 3250 литров, получается **6400 литров**.

Согласно суточным ведомостям на заправку топливом тепловозов Локомотивного депо ст. Саратов, приобщенных судом к материалам уголовного дела, **09 и 10 декабря 2006 г. заправка-экипировка дизельным топливом** тепловоза 2ТЭ116-510 под управлением машиниста тепловоза Беляевым С.М. **не производилась**.

Согласно маршруту машиниста № 1976 от 09 декабря 2006 г., машинист Беляев С.М. совместно с помощником машиниста Анисимовым Н.В., по окончании рабочей смены, т. е. проработав с 09 декабря 2006 г., с 20 час. 00 мин. по 10 декабря 2006 г., до 08 час. 00 мин., **сдали** локомотивной бригаде под руководством машиниста Богомоллова П.П. следующее количество дизельного топлива:

- секция "А": **1700 кг**, что с учетом применения коэффициента 0,850 составляет: **2000 литров**;

- секция "Б": **1785 кг**, что с учетом применения коэффициента 0,850 составляет: **2100 литров**.

Путем сложения получаем общее количество дизельного топлива в тепловозе 2ТЭ116-510 на 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г., **на момент сдачи тепловоза Беляевым С.М. машинисту Богомоллову П.П.:**

- **В килограммах:** 1700 кг + 1785 кг, получается **3485 кг**.

- **В литрах:** 2000 литров + 2100 литров, получается **4100 литров**.

Теперь высчитываем количество топлива, израсходованное за 12-ти часовую смену машинистом Беляевым С.М., то есть за период с 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г.:

в килограммах общее количество топлива в обеих секциях тепловоза:

- на 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г. составляло **5439 кг**,

- на 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г. составляло **3485 кг**,

т. е. при производстве работ, **за смену было израсходовано 1954 кг дизельного топлива.**
 в литрах общее количество топлива в обеих секциях тепловоза:
 - на 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г. составляло **6400 литров**,
 - на 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г. составляло **4100 литров**,
 т. е. при производстве работ, **за смену было израсходовано 2300 литров** дизельного топлива.

В ходе настоящего судебного процесса были допрошены в качестве свидетелей работники локомотивного депо ст. Саратов:

- **Анисимов Н.В.**, помощник машиниста Беляева С.М., 14 августа 2008 г.;
- **Савельев А.Е.**, машинист тепловоза, 29 сентября 2008 г.
- **Богомолов П.П.**, машинист тепловоза, 14 августа 2008 г.;
- **Харчевников В.Г.**, помощник машиниста Богомолова П.П., 29 сентября 2008 г.;

т. е. непосредственно те работники локомотивного депо ст. Саратов, которые передавали тепловоз 09 декабря 2006 г. Беляеву С.М. (Савельев А.Е.), принимали с ним тепловоз 09 декабря 2006 г. (Анисимов Н.В.), принимали от Беляева С.М. тепловоз 10 декабря 2006 г. (Богомолов П.П., Харчевников В.Г.)

Все перечисленные свидетели показали суду, что при сдаче-приеме тепловоза 2ТЭ116-510 09-10 декабря 2006 г., количество топлива в топливных баках тепловоза ими замерялось, и данные о количестве топлива, внесенные в маршрут машиниста № 1976 от 09 декабря 2006 г. соответствуют действительности.

Таким образом, получается, что:

- **09 декабря 2006 г.** машинист Беляев С.М. принял тепловоз 2ТЭ116-510 от машиниста Савельева А.Е. – в топливных баках тепловоза находилось всего **5439 кг** дизельного топлива, или **6400 литров**;

- **10 декабря 2006 г.** машинист Беляев С.М. сдал тепловоз 2ТЭ116-510 машинисту Богомолову П.П. – в топливных баках тепловоза находилось всего **3485 кг** дизельного топлива, или **4100 литров**;

т. е. **расход** топлива за смену составил **2300 литров** дизельного топлива.

В тоже время, в ходе предварительного следствия 25 июля 2007 г. подсудимому Беляеву С.М. было предъявлено **обвинение** (т. 5, л. д. 20-28) **в совершении хищения, путем создания излишков топлива**, в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г. из топливных баков тепловоза 2ТЭ116-510 **6500 литров** дизельного топлива.

Получается совершенно фантастическая ситуация: машинист Беляев С.М. принимает тепловоз 09 декабря 2006 г. с **6400 литрами** топлива. За 12-ти часовую смену расходует **2300 литров** топлива, а по окончании смены сдает тепловоз с **4100 литрами** топлива, но при этом крадет из баков тепловоза **6500 литров** топлива (по версии следствия), то есть Беляев С.М. **украл 6500 литров** топлива, но при этом **ему передали** всего **6400 литров**, а он еще сумел сдать после смены **4100 литров** топлива.

Необходимо отметить, что в ходе судебного процесса, в качестве свидетелей были допрошены руководители, бухгалтерские и технические работники Локомотивного депо ст. Саратов: Жирун М.П. (06 октября 2008 г.), Мазан Е.Ю. (24 сентября 2008 г.), Васильев С.Н. (25 августа 2008 г.), Корнейцев С.А. (08 сентября 2008 г.), Попков С.В. (29 сентября 2008 г.), Разумкин Н. (30 сентября 2008 г.), Иноземцев (09 октября 2008 г.), которые все показали, что у всех подсудимых – машинистов тепловозов и их помощников, в том числе и у машиниста Беляева С.М., за всё время работы всего 2006 года никогда не было перерасхода дизельного топлива, и они не разбирались на топливной комиссии по поводу перерасхода, недостачи или искажения учета топлива.

Замечания защиты по всем 38 эпизодам хищения топлива, (в изложении стороны обвинения).

Фактически, основным документом стороны обвинения, по всем 38 эпизодам хищений (которые, в хронологическом порядке приведены в начале речи), является каждый раз – именной номерной маршрут машиниста, на конкретный тепловоз, предоставляющий машинисту право на управление тепловозом.

Органы предварительного следствия, обвиняя подсудимых в хищении путем присвоения и растраты дизельного топлива, в результате создания и укрытия от учета излишков топлива, с последующей реализацией, по каждому эпизоду хищения ссылаются на определенный маршрут машиниста, согласно которого машинист принял тепловоз и дизельное топливо, находящееся в топливных баках тепловоза.

Обвиняя машиниста в создании излишков топлива, сторона обвинения ни одного раза – по всем 38 эпизодам хищения, не привела данных о приеме, расходе и сдаче топлива машинистом за конкретную смену работы. Именно поэтому версия стороны обвинения о создании излишков топлива ничем документально не обоснована. Как могут образоваться излишки топлива, если сторона обвинения документально не обосновывает получение любым машинистом-подсудимым под отчетность, хоть одного килограмма-литра топлива в день хищения.

13 июля 2007 г. начальник Саратовского отделения Приволжской железной дороги – филиала ОАО "РЖД" Лиходаев С.Н. подал исковое заявление, с ценой иска **4.861.797 руб. 40 коп.** (т. 19, л. д. 113-117).

Исковые претензии предъявлены "ПЖД" по 37 эпизодам хищений дизельного топлива, т. е. за исключением последнего эпизода – покушение на хищение топлива машинистом Беляевым С.М. в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. В исковом заявлении фигурируют те же объемы хищений топлива, те же суммы ущерба – т. е. все те же данные, что уже приводились выше.

09 октября 2008 г. судом приобщено к материалам уголовного дела "Уточнение к исковому заявлению по уголовному делу" **от 08 октября 2008 г.** за подписью первого заместителя начальника юридической службы Приволжской железной дороги – филиала ОАО "РЖД" Седельникова И.Б.

В "Уточнении", по 37 эпизодам хищений дизельного топлива, т. е. за исключением последнего эпизода – покушение на хищение топлива машинистом Беляевым С.М. в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., говорится:

"Таким образом, ОАО "Российские железные дороги" причинен материальный ущерб, выразившийся в хищении **268.090 литров (227.876,5 кг.)** дизельного топлива на сумму **2.600.761 руб. 45 коп.**"

Согласно письму от 09 октября 2008 г. зам. начальника юридической службы Приволжской железной дороги Седельникова И.Б., который представляет в настоящем судебном процессе потерпевшую сторону – ОАО "РЖД", приобщенного судом 09 октября 2008 г. к материалам дела:

"За период с 30.09.2006 г. по 14.12.2006 г. от Росжелдорснаба в адрес Приволжской железной дороги отгружено и предъявлено дизельного топлива, распределенного в адрес Локомотивного депо ст. Саратов в общем количестве **3.563,084 тн.** (Извещения прилагаются)".

Таким образом, по документам "ПЖД" получается, что за период с 30 сентября 2006 г. по 14 декабря 2006 г. в адрес Локомотивного депо ст. Саратов поступило **3.563,084 тонны** дизельного топлива, из которого было украдено за тот же период **227.876,5 кг, т. е. почти 228**

тонн дизельного топлива, что составляет объем почти 4-х железнодорожных цистерн, или **более 6%** от общего количества поставленного дизельного топлива.

В то же время, по бухгалтерскому балансу локомотивного депо ст. Саратов за 2006 г., приобщенного судом к материалам уголовного дела, вообще за 2006 г. не было никакой недостачи- хищения дизельного топлива.

Если исходить из версии следствия, то получается, что за период с 30 сентября 2006 г. по 14 декабря 2006 г. подсудимые совершили 37 эпизодов хищения дизельного топлива из тепловозов локомотивного депо ст. Саратов и 1 покушение на хищение дизельного топлива в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., и при этом с 30 сентября 2006 г. по 13 декабря 2006 г. реально похитили **227.876,5 кг, т. е. почти 228 тонн** дизельного топлива, или **более 6%** от общего количества поставленного дизельного топлива - **3.563,084 тонны** (за период с 30 сентября по 14 декабря 2006 г.)

Необходимо отметить, что сторона обвинения по настоящее время не подтвердила какими-либо документами, получение подсудимыми за период с 30 сентября по 13 декабря 2006 г. не только якобы похищенного дизельного топлива в количестве **227.876,5 кг**, но и вообще хоть одного килограмма дизельного топлива.

В материалах уголовного дела: в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых, в обвинительном заключении по всем 38 эпизодам хищения, сторона обвинения ни разу не подтвердила документально, ни разу не заявила хотя бы голословно – какое количество дизельного топлива было получено подсудимыми под отчет за каждую рабочую смену. Поэтому невозможно говорить о создании каких-либо излишков топлива машинистами тепловозов за 12-ти часовую рабочую смену, с последующим присвоением и растратой этих якобы созданных излишков топлива.

Хищения топлива с тепловоза 2ТЭ116-1301.

Ранее, в настоящем ходатайстве был детально разобран эпизод хищения дизельного топлива в количестве 6.500 литров в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г. машинистом Беляевым С.М. При разборе этого эпизода убедительно доказано, что Беляеву С.М. вменяется хищение **6500 литров** топлива – путем создания излишков, при наличии в тепловозе всего **6400 литров** топлива.

Фактически сторона обвинения, вменяя в вину подсудимым хищения топлива с тепловоза 2ТЭ116-1301, пошла по тому же пути, как с эпизодом хищения топлива Беляевым С.М. в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., т.е. голословно обвиняя подсудимых в хищении излишков топлива, которое вообще к подсудимым не поступало.

Наибольшее количество эпизодов хищения дизельного топлива – **всего 23 эпизода**, приходится на **тепловоз 2ТЭ116-1301**, на котором работали локомотивные бригады:

- машинист **Иванов В.А.**, помощник машиниста Удот А.А. – **9 эпизодов**;
- машинист **Игнатъев С.А.**, помощник машиниста Котов Р.Г. – **8 эпизодов**;
- машинист **Скляр А.И.**, помощник машиниста Тарачков А.С. – **6 эпизодов**.

В хронологическом порядке, по версии следствия, **хищения по тепловозу 2ТЭ116-1301** идут в следующем порядке:

01. 30 сентября 2006 г., 20 час. 00 мин. - **01 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **6.000 литров** дизельного топлива.

02. 01 октября 2006 г., 20 час. 00 мин. – **02 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.

03. 04 октября 2006 г., 20 час. 00 мин. – **05 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **6.000 литров** дизельного топлива.

04. 09 октября 2006 г., 20 час. 00 мин. – **10 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.000 литров** дизельного топлива.

- 05. 12 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **13 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.
- 06. 13 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **14 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.600 литров** дизельного топлива.
- 07. 17 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **18 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.
- 08. 19 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **20 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **7.600 литров** дизельного топлива.
- 09. 23 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **24 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 10. 25 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **26 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъева С.А. – Котова Р.Г., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 11. 28 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **29 октября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 12. 31 октября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **01 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 13. 09 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **10 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 14. 14 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **15 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.000 литров** дизельного топлива.
- 15. 15 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **16 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.
- 16. 19 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **20 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 17. 21 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **22 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **8.000 литров** дизельного топлива.
- 18. 25 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **26 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **7.000 литров** дизельного топлива.
- 19. 27 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **28 ноября 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **7.000 литров** дизельного топлива.
- 20. 30 ноября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **01 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванова В.А. – Удот А.А., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.
- 21. 04 декабря 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **05 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Иванов В.А. – Удот А.А., похищено **7.670 литров** дизельного топлива.
- 22. 07 декабря 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **08 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Игнатъев С.А. – Котов Р.Г., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.
- 23. 09 декабря 2006 г.**, 20 час. 00 мин. – **10 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., бригада Склярлов А.И. – Тарачков А.С., похищено **7.700 литров** дизельного топлива.

Таким образом, за период: с **30 сентября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. по **10 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., из топливных баков тепловоза 2ТЭ116-1301, по версии следствия, было похищено **172.770 литров** дизельного топлива, то есть **3 (три) железнодорожных цистерны**.

Сторона обвинения утверждает, что локомотивные бригады: машинист и его помощник, при работе создавали излишки топлива, которые путем присвоения и растраты похищались.

В нашем случае, три локомотивных бригады за период с **30 сентября 2006 г.**, 20 час. 00 мин. по **10 декабря 2006 г.**, 08 час. 00 мин., из топливных баков тепловоза 2ТЭ116-1301, по версии следствия, похитили **172.770 литров** дизельного топлива. При этом, всего было отработано 23 смены, каждая только по 12 часов.

Если взять за основу чуть ли не максимальный расход топлива по тепловозу за 12 часов работы – 2.500 литров дизельного топлива (по эпизоду в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., который рассматривали выше, машинист Беляев С.М. за смену израсходовал всего 2.300

литров топлива), то умножив это количество: 2.500 литров на 23 смены, получаем всего 57.500 литров дизельного топлива.

Возникает вопрос:

Если за 23 смены работы расход топлива составляет **57.500 литров** топлива, то каким образом можно создать за те же 23 смены работы излишки топлива в количестве **172.770** литров?

В тоже время, если детально: по маршрутам машинистов, по суточным ведомостям о заправке тепловозов, подсчитать расход топлива за 23 смены работы, то этот расход топлива окажется значительно меньше 57.500 литров топлива, т. к. защита взяла предельный максимальный расход топлива за 12-ти часовую смену.

В материалах уголовного дела отсутствует судебно-бухгалтерская экспертиза, на предмет установления количества похищенного дизельного топлива в Локомотивном депо ст. Саратов, по версии стороны обвинения - путем создания излишков топлива машинистами тепловозов при хозяйственно-вывозном виде работ по Саратовскому узлу.

Неоднократно сменявшиеся в ходе судебного процесса представители потерпевшей стороны и гражданского истца ОАО "РЖД" постоянно заявляют, что недостачи дизельного топлива по Локомотивному депо ст. Саратов за 2006 г. не было, как не было и излишков топлива. Однако, ОАО "РЖД" настаивает на том, что подсудимые за период своей работы в Локомотивном депо ст. Саратов, с 30 сентября по 13 декабря 2006 г., похитили путем создания излишков **268.090 литров (227.876,5 кг.)** дизельного топлива **на сумму 2.600.761 руб. 45 коп.**

02 октября 2008 г. в настоящем судебном процессе защитник Борисов В.А. заявил ходатайство о назначении и проведении судебно-бухгалтерской экспертизы с целью установления по всем 38 эпизодам хищения вопросов:

- какое количество топлива было получено каждым машинистом за смену;
 - какое количество топлива было сдано каждым машинистом по окончании смены;
 - какое количество топлива было израсходовано каждым машинистом за смену;
 - был ли перерасход топлива за смену каждого машиниста, если да, то в каком объеме;
 - возможно ли было создать машинистом излишки топлива за 12 часовую смену в том объеме, которое вменено каждому подсудимому-машинисту тепловоза по версии следствия;
- на разрешение были заявлены и другие вопросы.

Однако суд, в своем постановлении от **02 октября 2008 г.** отказал в заявленном ходатайстве защитнику Борисову В.А., так как **ходатайство якобы заявлено преждевременно.**

08 декабря 2008 г. в настоящем судебном процессе защитник Борисов В.А. заявил письменное ходатайство на 16-ти листах **о назначении комплексной бухгалтерско-технической экспертизы** на предмет установления – **по всем 38 эпизодам хищения:**

№ 1, 30 сентября – 01 октября 2006 г., маршрут машиниста № 7232;

№ 2, 01 – 02 октября 2006 г., маршрут машиниста № 7365;

№ 3, 04 – 05 октября 2006 г., маршрут машиниста № 600;

№ 4, 09 – 10 октября 2006 г., маршрут машиниста № 2216;

№ 5, 12 - 13 октября 2006 г., маршрут машиниста № 2863;

№ 6, 13 – 14 октября 2006 г., маршрут машиниста № 2849;

№ 7, 17 – 18 октября 2006 г., маршрут машиниста № 3860;

№ 8, 19 – 20 октября 2006 г., маршрут машиниста № 4332;

№ 9, 23 – 24 октября 2006 г., маршрут машиниста № 5329;

№ 10, 25 – 26 октября 2006 г., маршрут машиниста № 5852;

- № 11, 28 – 29 октября 2006 г., маршрут машиниста № 6719;
№ 12, 31 октября – 01 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 7562;
№ 13, 03 – 04 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 366;
№ 14, 05 – 06 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 1216;
№ 15, 06 – 07 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 1350;
№ 16, 09 – 10 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 1996;
№ 17, 10 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 2725;
№ 18, 11 – 12 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 2714;
№ 19, 14 – 15 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 3215;
№ 20, 14 – 15 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 3218;
№ 21, 15 – 16 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 3466;
№ 22, 16 – 17 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 3581;
№ 23, 19 – 20 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 4487;
№ 24, 20 – 21 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 4572;
№ 25, 21 – 22 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 4984;
№ 26, 23 – 24 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 5471;
№ 27, 24 – 25 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 5731;
№ 28, 25 – 26 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 5976;
№ 29, 27 – 28 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 6382;
№ 30, 28 – 29 ноября 2006 г., маршрут машиниста № 6567;
№ 31, 30 ноября – 01 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 7215;
№ 32, 01 – 02 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 7361;
№ 33, 04 – 05 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 716;
№ 34, 07 – 08 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 1476;
№ 35, 09 – 10 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 1976;
№ 36, 09 – 10 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 1978;
№ 37, 12 – 13 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 2716;
№ 38, 13 – 14 декабря 2006 г., маршрут машиниста № 2806;

- количества дизельного топлива принятого, израсходованного, сданного по окончании рабочей смены локомотивной бригадой; имелся ли перерасход топлива и возможность создания излишков топлива; количество похищенного топлива и сумма ущерба.

На разрешение экспертизы, по всем 38 эпизодам хищения топлива защитник Борисов В.А. ходатайствовал поставить следующие **вопросы**:

- Какое количество топлива (в килограммах и в литрах), по секциям "А" и "Б" отдельно и в общем, принял машинист на начало рабочей смены, от кого именно, согласно какого маршрута машиниста?

- Какое количество топлива было принято в килограммах и в литрах (или экипировки топливом тепловоза не было) машинистом согласно суточной ведомости на заправку топливом тепловозов?

- Какое количество топлива, в килограммах и в литрах, было израсходовано машинистом за рабочую смену, по секциям "А" и "Б" отдельно и в общем.

- Какое количество топлива (в килограммах и в литрах), по секциям "А" и "Б" отдельно и в общем, сдал машинист на конец рабочей смены, кому именно, согласно какого маршрута машиниста?

- Соответствует ли расход топлива за рабочую смену произведенному объему работ?

- Имелся ли перерасход топлива машинистом за рабочую смену – в килограммах и литрах, по секциям "А" и "Б" отдельно и в общем, если да, то по какой причине.

- Имелась ли возможность создания машинистом излишков топлива за рабочую смену, если да, то какова их причина, время образования, в каком количестве - в килограммах и литрах, по секциям "А" и "Б" отдельно и в общем.

- Имелась ли техническая возможность создания машинистом тепловоза излишков топлива в количестве 6.000 – 8.000 литров за 12-ти часовую рабочую смену, если да, то каким образом?

- Каков общий объем топлива, в килограммах и в литрах, выданный на каждый тепловоз, за период с 30 октября по 14 декабря 2006 г., с разбивкой по месяцам?

- Создана ли экономия топлива, и если да, то в каком размере, по каждой рабочей смене, по каждому эпизоду хищения? Какими способами создавались неучтенные излишки топлива?

- Соответствуют ли нормы расхода топлива технологической оснащенности и технологическому режиму работы тепловоза?

- Правильно ли оформлялись прием и передача тепловоза и топлива от одной локомотивной бригады к другой, и если нет, то в чем выразились несоответствия?

- Имелась ли недостача или излишки дизельного топлива по топливному складу Локомотивного депо ст. Саратов за 2006 г.?

- Каков размер материального ущерба: количество дизельного топлива в килограммах и в литрах, цена топлива, причиненный действиями подсудимого, как по отдельному эпизоду, так и по всем им совершенным эпизодам хищения? Какими документами это подтверждается?

В распоряжение экспертов защитник Борисов В.А. ходатайствовал о предоставлении:

- бухгалтерский баланс локомотивного депо Саратов за 2006 г.;

- маршруты машинистов по всем 38 эпизодам хищения, которые приведены выше;

- суточные ведомости на заправку топливом тепловозов локомотивного депо

Саратов;

- журналы ТУ-152 по каждому тепловозу;

- материалы уголовного дела: показания свидетелей настоящего судебного процесса: руководителей, специалистов, работников бухгалтерии, представителей потерпевшей стороны и гражданского истца ОАО "РЖД", машинистов тепловозов, помощников машинистов тепловозов;

- а также другие документы и материалы – по согласованию с участниками судебного процесса.

08 декабря 2008 г. суд, совещаясь на месте – не уходя в совещательную комнату, постановил:

"Отложить рассмотрение ходатайства защитника Борисова В.А. о назначении комплексной бухгалтерско-технической экспертизы на более позднее время".

Только, **22 января 2009 г.**, после напоминания защитника Борисова В.А., **суд** вспомнил о ходатайстве по проведению экспертизы.

Защитник Кузнецов А.А. поддерживая ходатайство защитника Борисова В.А., заявил своё ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы для установления соответствия расхода дизельного топлива техническим нормам, подсудимыми: машинистами тепловозов за период с 30 сентября по 14 декабря 2006 г., т. е. по всем 38 эпизодам хищений – по версии стороны обвинения.

22 января 2009 г., все подсудимые и их защитники поддержали ходатайства: защитника Борисова В.А. от 08 декабря 2008 г.; защитника Кузнецова А.А. от 22 января 2009 г.; - о проведении судебной экспертизы, с целью установления количества похищенного топлива по всем 38 эпизодам хищений, и по другим вопросам.

Однако, **суд 22 января 2009 г.**, никак не мотивируя своё решение, отказал защитникам Борису В.А. и Кузнецову А.А. в проведении заявленных экспертиз.

В настоящее время защита считает, что у стороны обвинения отсутствуют доказательства виновности подсудимых в хищении топлива по 37 эпизодам, а по эпизоду №

38, по факту покушения на хищение топлива машинистом тепловоза Беляевым С.М. 14 декабря 2006 г., подсудимый Беляев С.М. с момента возбуждения уголовного дела постоянно утверждает, что имел умысел на хищение 1.000 литров топлива, а не 5.950 литров топлива, как ему вменяет сторона обвинения.

14 декабря 2006 г., в момент покушения на хищение топлива, **Беляев С.М.** был довольно **жёстко задержан** сотрудниками милиции Приволжского УВДт: **ему сломали ребро, зашибли бедро**, в результате чего он находился на лечении (медицинские документы приобщены судом к уголовному делу), и **только из-за этого не был арестован**, как другие подсудимые.

Когда 14 декабря 2006 г., избитый Беляев С.М. лежал у своего тепловоза, то топливо помимо его воли, при не отключенном насосе бензовоза, продолжало перекачиваться из топливного бака тепловоза в бензовоз, до того момента, пока насос не заглох, добравшись по "мертвого" остатка топлива в баке тепловоза, после чего эта секция двойного тепловоза перестала работать из-за отсутствия топлива. Именно поэтому, из тепловоза Беляева С.М. было слито в бензовоз не 1.000 литров дизельного топлива, которое он намеревался похитить, а 5.950 литров топлива.

Противодействие стороны обвинения, а также суда, в проведении заявленной защитником Борисовым В.А. комплексной бухгалтерско-технической экспертизы по топливу, означает только одно – сторона обвинения и суд понимают, что выводы этой экспертизы подтвердят невиновность подсудимых по 37 эпизодам преступлений. Ведь на протяжении длительного судебного процесса, суд постоянно отказывал защите о признании доказательств стороны обвинения недопустимыми. И вот на момент окончания судебного процесса, сторона обвинения, сохранив в целостности свои доказательства виновности подсудимых, вдруг 29 января 2009 г. отказывается от обвинения подсудимых по 10 эпизодам, отказывается от обвинения в создании организованной преступной группы, но при этом никак не может мотивировать такой отказ. Всё это говорит о том, что сторона обвинения прекрасно понимает, что уголовное дело "развалилось", и что сторона обвинения согласна на любой обвинительный приговор, лишь бы только не получить оправдательный приговор.

Защита продолжает настаивать на проведении комплексной бухгалтерско-технической экспертизы по топливу, согласно ходатайства адвоката Борисова В.А. от 08 декабря 2008 г.

* *

05. В ходе судебного процесса, суд фактически выступил на стороне обвинения и поэтому невозможно говорить о состязательности сторон; суд отказал стороне защите в равноправии со стороной обвинения перед судом; подсудимому Беляеву С.М. и его защите пришлось доказывать свою невиновность, т. к. доводы защиты не опровергались стороной обвинения, а просто отвергались судом; тем самым суд игнорировал статьи 6, 15, 14 УПК РФ. Всё это ярко обозначилось при рассмотрении письменного ходатайства адвоката Борисова В.А. от 24 сентября 2008 г. "О запросе справки из локомотивного депо Саратов о количестве дизельного топлива: приход - расход по тепловозу под управлением Беляева С.М. за 01-02, 09-10, 13-14 декабря 2006 г.

Часть 1 ст. 6 УПК РФ "Назначение уголовного судопроизводства" гласит:

"1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) *защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод*".

В ст. 15 УПК РФ "Состязательность сторон" говорится:

"1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

3. Суд не является органом уголовного преследования, **не выступает на стороне обвинения** или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

4. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом".

Ст. 14 УПК РФ "Презумпция невиновности" в частях 2 и 3 гласит:

"2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого".

Согласно постановления о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28), машинист тепловоза локомотивного депо Саратов Беляев С.М. обвиняется в совершении хищений дизельного топлива на Приволжской железной дороге, путем создания излишков топлива, из топливных баков закрепленного за ним тепловоза - по 3-м эпизодам:

1. «1 декабря 2006 года в 20 час. 00 мин. согласно маршруту машиниста № 7361 от 1 декабря 2006 года он (Беляев С.М. - прим.) и его помощник Анисимов Н.В. приняли под свою сохранность тепловоз 2 ТЭ10У-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо». (т. 5, л. д. 22).

Далее в постановлении говорится, что в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. Беляев С.М. совершил хищение дизельного топлива в количестве 8.000 литров, общей стоимостью 141.120 руб., из расчета 17 руб. 64 коп. за 1 литр; (т. 5, л. д. 23)

2. «9 декабря 2006 года в 20 час. 00 мин. согласно маршруту машиниста № 1976 от 9 декабря 2006 года он (Беляев С.М. - прим.) и его помощник Анисимов Н.В. приняли под свою сохранность тепловоз 2 ТЭ10У-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо». (т. 5, л. д. 24).

Далее в постановлении говорится, что в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г. Беляев С.М. совершил хищение дизельного топлива в количестве 6.500 литров, общей стоимостью 115.310 руб., из расчета 17 руб. 74 коп. за 1 литр; (т. 5, л. д. 25)

3. «13 декабря 2006 года в 20 час. 00 мин. согласно маршруту машиниста № 2806 от 13 декабря 2006 года он (Беляев С.М. - прим.) и его помощник Анисимов Н.В. приняли под свою сохранность тепловоз 2 ТЭ10У-510, в том числе и находящееся в его топливных баках дизельное топливо». (т. 5, л. д. 26).

Далее в постановлении говорится, что в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. Беляев С.М. пытался совершить хищение дизельного топлива в количестве 5.950 литров, общей стоимостью 105.434 руб., из расчета 17 руб. 72 коп. за 1 литр; (т. 5, л. д. 26-27).

Сторона обвинения постоянно утверждает, что машинист тепловоза Беляев С.М. похищал дизельное топливо, сэкономленное во время работы, то есть за свою рабочую смену.

Необходимо отметить, что сторона обвинения постоянно умалчивает о том, что рабочая смена машиниста тепловоза Беляева С.М. по всем 3-м эпизодам хищения, каждый раз длилась всего по 12 часов, а именно:

1. 01 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. Беляев С.М. принял тепловоз от машиниста Савельева А.Е., а 02 декабря 2006 г. в 08 час. 00 мин. передал тепловоз машинисту Богомолу П.П.

2. 09 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. Беляев С.М. принял тепловоз от машиниста Савельева А.Е., а 10 декабря 2006 г. в 08 час. 00 мин. передал тепловоз машинисту Богомолу П.П.

3. 13 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. Беляев С.М. принял тепловоз от машиниста Савельева А.Е., а утром 14 декабря 2006 г. он был отстранен от управления тепловозом работниками милиции.

Сторона обвинения, обвиняя машиниста тепловоза Беляева С.М., в хищении дизельного топлива из топливных баков закрепленного за ним тепловоза - во время рабочей смены, ни разу не привела данных о количестве принятого Беляевым С.М. топлива, при принятии тепловоза и количества сданного Беляевым С.М. топлива, при передаче тепловоза по окончании рабочей смены.

Защита считая, что необходимо установить точное количество дизельного топлива: приход - расход по тепловозу, под управлением машиниста Беляева С.М., по всем 3-м эпизодам хищения - по версии стороны обвинения, а именно:

1. С 20 час. 00 мин. 01 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 02 декабря 2006 г.
2. С 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г.
3. С 20 час. 00 мин. 13 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 14 декабря 2006 г.;

24 сентября 2008 г. заявила письменное ходатайство:

"1. Запросить из локомотивного депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги справку о количестве дизельного топлива: приход - расход, по тепловозу под управлением машиниста Беляева С.М. за период:

1. С 20 час. 00 мин. 01 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 02 декабря 2006 г.
2. С 20 час. 00 мин. 09 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 10 декабря 2006 г.
3. С 20 час. 00 мин. 13 декабря 2006 г. по 08 час. 00 мин. 14 декабря 2006 г.

В справке отразить, какое именно количество топлива, в какое время, от кого именно, было принято машинистом Беляевым С.М. при принятии тепловоза, а также какое именно количество топлива, в какое время, кому именно, было сдано машинистом Беляевым С.М. при передаче тепловоза по окончании рабочей смены".

По уголовному "экономическому" делу - 38 эпизодов хищений должностными лицами материальных ценностей - топлива, почти на 5 млн. рублей, сложилась невероятная ситуация: не проведена ни ревизия, ни бухгалтерская экспертиза на предмет установления количества похищенного дизельного топлива.

При такой ситуации, когда потерпевшая сторона – ОАО "РЖД", при обсуждении заявленного ходатайства обозначила свою позицию:

"На усмотрение суда".

Суд, в целях объективности, выяснения всех обстоятельств дела, должен был не только запросить указанную справку по 3-м эпизодам преступлений подсудимого – машиниста тепловоза Беляева С.М., но и должен был принять меры к получению таких же данных от ОАО "РЖД" по всем эпизодам хищения топлива машинистами тепловозов – подсудимых в настоящем судебном процессе.

Однако, суд **24 сентября 2008 г.** отказал защитнику Борисову В.А. в удовлетворении заявленного ходатайства.

По окончании судебного процесса, подсудимые: машинисты тепловозов, помощники машинистов тепловозов обвиняются в хищении топлива из тепловозов, путем создания излишков топлива за 12-ти часовую смену и это при том, что в материалах уголовного дела нет никаких данных о приходе-расходе, поступлении дизельного топлива по всем 38 эпизодам преступлений, вменяемых подсудимым.

Считаю невозможным обвинение кого-либо в хищении дизельного топлива, путем создания излишков топлива, если вообще сторона обвинения не может документально обосновать, сколько же топлива было в распоряжении подсудимых, и это при том, что количество топливо, инкриминируемое подсудимым, как похищенное, значительно превышает общее количество топлива, находившееся у каждого подсудимого в отдельности за рабочую смену.

06. В ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458 в отношении подсудимого **Беляева С.М.** не было вынесено ни одного постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Обвинительное заключение противоречит материалам уголовного дела – в отношении личности подсудимого **Беляева С.М.**

Обвинительное заключение по **Беляеву С.М.** (л. 6515) и постановление о привлечении в качестве обвиняемого **Беляева С.М.** (т. 5, л. д. 20-28) противоречат друг другу, из-за личности подсудимого **Беляева С.М.** Фактически в отношении подсудимого **Беляева С.М.** не выносились постановления о привлечении в качестве обвиняемого, он в нарушении уголовно-процессуального закона неправомерно находится под судом в качестве подсудимого.

1. По обвинительному заключению (л. 6515) проходит **Беляев Сергей Михайлович**, 10 августа 1977 г. р., **уроженец с. Перекопное Ершовского района** Саратовской области – подсудимый по настоящему судебному процессу.

2. В тоже время, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого **Беляева С.М.** от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28) говорится:

"Постановил:

Привлечь **Беляева Сергея Михайловича**, 10 августа 1977 года рождения, **уроженца д. Серебряково Татищевского района** Саратовской области в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение ..." (т. 5, л. д. 27).

3. А, согласно протоколу допроса обвиняемого **Беляева С.М.** от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 29-32), был допрошен в качестве обвиняемого **Беляев Сергей Михайлович**, 10 августа 1977 г. р., **уроженец с. Перекопное Ершовского района** Саратовской области (т. 5, л. д. 29).

4. В постановлении об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении **Беляева С.М.** от 25 июля 2007 г. говорится:

"Постановил:

Избрать в отношении **Беляева Сергея Михайловича**, 10 августа 1977 года рождения, **уроженца с. Перекопное Ершовского района** Саратовской области меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (т. 5, л. д. 33).

5. В ксерокопии паспорта **Беляева С.М.** указано:

«Место рождения: **с. Перекопное Ершовского р-на** Саратовской обл.» (т. 5, л. д. 35).

*Таким образом, установочные – анкетные данные **Беляева С.М.**, указанные в обвинительном заключении (л. 6515), противоречат постановлению о привлечении в качестве обвиняемого (т. 5, л. д. 20-28), а само постановление противоречит материалам дела (т. 5, л. д. 29-32, 33, 35).*

*Перед судом, в качестве подсудимого предстал человек – **Беляев С.М.**, в отношении которого никто, никогда, не выносил постановления о привлечении в качестве обвиняемого.*

* *

07. В нарушении уголовно-процессуального закона, после предъявления обвинения (т. 5, л. д. 20-28), обвиняемый **Беляев С.М.** не был допрошен по 2-м эпизодам преступлений предъявленного обвинения (т. 5, л. д. 29-32).

Согласно постановления о привлечении в качестве обвиняемого **Беляева С.М.** от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28), ему было предъявлено обвинение по 3-м эпизодам хищения топлива:

1. В ночь с 01 на 02 декабря 2006 г.;
2. В ночь с 09 на 10 декабря 2006 г.;
3. Покушение на хищение в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г.

Согласно протоколу допроса обвиняемого Беляева С.М. от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 29-32), он был допрошен только по эпизоду покушения на хищение в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., а в отношении 2-х других эпизодов вообще не был допрошен. В протоколе допроса имеется следующий текст:

"Эпизоды хищений топлива, указанные в постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого: с 1 на 2 декабря 2006 года, и с 9 на 10 декабря 2006 года я не совершал». (т. 5, л. д. 32).

При этом, Беляев С.М. не отказывался от дачи показаний по этим эпизодам. Ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры Жуков А.В., производивший допрос обвиняемого Беляева С.М., не пожелал выслушать и записать в протокол допроса показания обвиняемого Беляева С.М. В результате этого, было нарушено право за защиту интересов Беляева С.М. при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого.

Фактически Беляев С.М. не был допрошен по 2-м из 3-х эпизодов предъявленного обвинения, а именно по эпизодам хищения: с 01 на 02 декабря 2006 года, и с 09 на 10 декабря 2006 года.

* *

08. Подсудимому Беляеву С.М. вменяется в вину 3 эпизода хищений топлива, при управлении им тепловоза 2ТЭ 10У-510 (т. 5, л. д. 20-28), в то время, как он управлял совершенно другим, по техническим характеристикам тепловозом 2ТЭ 116-510.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. (т. 5, л. д. 20-28) по всем 3-м эпизодам преступлений указано, что машинист Беляев С.М. принял под сохранность и управлял тепловозом 2ТЭ 10У- № 510, из топливных баков которого он совершал хищения дизельного топлива.

Фактически, в локомотивном депо Саратов тепловоза 2ТЭ 10У - № 510 никогда не существовало.

Согласно маршрутов машиниста и материалов уголовного дела, машинист Беляев С.М. в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г., в ночь с 09 на 10 декабря 2006 г., в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. управлял совершенно другим тепловозом, а именно 2ТЭ 116 - № 510, который имеет совершенно другие технические характеристики.

* *

09. Согласно предъявленному обвинению (т. 5, л. д. 20-28), в преступлении в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. совместно с подсудимым Беляевым С.М. участвовали 2 человека, одинаково обозначенные как "Григорьев А.Н.", но в тоже время не участвовал подсудимый Аверкин В.Н., которому вменяется в вину этот эпизод.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. (т. 5, л. д. 20-28) по 1-му эпизоду хищения говорится:

«В ночь с 1 на 2 декабря 2006 года он, Рогачев Р.В., Григорьев А.Н., Дорофеев А.В., Савинов В.Н. и Григорьев А.Н. совершили хищение дизельного топлива при следующих обстоятельствах". (т. 5, л. д. 22).

Таким образом, согласно постановлению получается, что в ночь с 1 на 2 декабря 2006 г. в совершении преступления участвовали два разных лица, одинаково обозначенные, как «Григорьев А.Н.», но в тоже время в преступлении не участвовал подсудимый Аверкин В.Н., которому вменяется в вину этот эпизод.

* *

10. Согласно предъявленному обвинению (т. 5, л. д. 20-28), топливо похищенное подсудимым Беляевым С.М. в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. приобрел некий "Власян В.Э.", которого в природе вообще не существует.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. (т. 5, л. д. 20-28) по 1-му эпизоду хищения - в ночь с 01 на 02 декабря 2006 г. говорится:

"2 декабря 2006 года Рогачев Р.В. реализовал 8000 литров похищенного дизельного топлива неосведомленному об их преступной деятельности **Власян В.Э.** по цене 12 рублей 00 копеек за один литр. Полученные от последнего 96000 рублей, впоследствии Рогачевым Р.В. были потрачены на оплату участникам группы, часть отложены в общую кассу организованной группы для оплаты дизельного топлива машинистам тепловоза, а оставшиеся Рогачев Р.В. потратил на собственные нужды». (т. 5, л. д. 24).

Однако, по материалам уголовного дела нет никакого скупщика топлива как **"Власян В.Э."** По делу в качестве свидетеля проходит **Власян Эдуард Вазгенович**, который, при допросах, как на предварительном следствии (т. 12, л. д. 294-296, 297-300, 302-304), так и в судебном процессе 28 ноября 2008 г., вообще отрицает приобретение дизельного топлива у подсудимых в декабре 2006 г., что соответствует бухгалтерским документам и другим материалам уголовного дела.

* *

11. Согласно обвинению (т. 5, л. д. 20-28), подсудимый Беляев С.М. вошел в состав организованной преступной группы с момента её создания в июне 2006 г. Сторона обвинения не привела никаких доказательств об участии Беляева С.М. в этой группе, и его преступной деятельности с июня до декабря 2006 г., т. е. до того момента, когда ему вменяется первый эпизод хищения.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28) говорится:

«Беляев Сергей Михайлович достаточно полно изобличается в том, что он в декабре 2006 года, в составе организованной преступной группы путем присвоения и растраты, совершал хищения чужого имущества.

В июне 2006 года, точные дата, время и место в ходе следствия не установлены, житель р/п Татищево Рогачев Р.В., ... имея умысел на совершение ряда преступлений, организовал преступную группу, в которую вовлек своих знакомых жителей р/п Татищево, и машинистов локомотивного депо Саратов, в том числе и его, для совершения хищений дизельного топлива, ... тем самым создав устойчивую организованную преступную группу, заранее объединившихся для совершения преступлений". (т. 5, л. д. 20).

Согласно обвинению, Беляев С.М. вошел в состав организованной преступной группы в июне 2006 г., однако хищения топлива (по версии следствия) совершил в декабре 2006 г. В обвинении нет ни одного слова о том, в чем конкретно выразилось участие Беляева С.М. в организованной преступной группе с июня до декабря 2006 г., в течение 6 месяцев до момента совершения первого преступления.

На основании изложенного, прошу:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Беляева С.М. от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28);

- **признать** исполненным с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту Беляева С.М., не имеющим никакой юридической силы;

2. Протокол допроса обвиняемого Беляева С.М. от 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 29-32)

- **признать** исполненным с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту Беляева С.М., не имеющим никакой юридической силы, недопустимым доказательством, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения. * *

12. 14 декабря 2006 г. в отношении подсудимых Беляева С.М., Аверкина В.Н., Савинова В.Н., Григорьева А.Н. возбуждено уголовное дело, как организаторов организованной преступной группы – ч. 3 ст. 33 УК РФ (т. 1, л. д. 1-4). В тоже время, им предъявлено обвинение в совершении преступлений в составе организованной преступной группы, в качестве исполнителей – ч. 2 ст. 33 УК РФ. Обвинительное заключение находится в противоречии с материалами уголовного дела.

14 декабря 2006 г. в 20 час. 00 мин. ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры Жуков А.В. вынес - Постановление о возбуждении уголовного дела № 6458 и принятия его к производству, которое 14 декабря 2006 г., в 20 час. 05 мин. было согласовано с Саратовским транспортным прокурором Никитиным Н.В. (т. 1, л. д. 1-4).

В резолютивной части постановления говорится:

"Постановил:

1. Возбудить уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2, 3, 5 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 285 УК РФ.

2. Возбудить уголовное дело в отношении:

- **Рогачева** Руслана Владимировича, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ;

- **Григорьева** Анатолия Николаевича, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ;

- **Аверкина** Владимира Николаевича, 10.03.1965 г. р., в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 2 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ;

- **Беляева** Сергея Михайловича, 10.08.1977 г. р., в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 2 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ;

- **Савинова** Владимира Николаевича, 07.03.1987 г. р., в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 2 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ;

- **Дорофеева** Алексея Владимировича, 02.06.1976 г. р., в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 160 УК РФ; ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 285 УК РФ". (т. 1, л. д. 3).

Ст. 33 УК РФ "Виды соучастников преступления" в ч. 1, 2, 3 гласит:

"1. Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

2. **Исполнителем** признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. **Организатором** признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими".

Как видно из Постановления о возбуждении уголовного дела № 6458 (т. 1, л. д. 1-4), по преступлениям, предусмотренным ч. 4 ст. 160 УК РФ, совершенным организованной преступной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ), в отношении Рогачева Р.В., Аверкина В.Н., Беляева

С.М., Савинова В.Н., Дорофеева А.В. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 33 УК РФ, как организаторов организованной преступной группы.

В тоже время, из Постановления о возбуждении уголовного дела № 6458 (т. 1, л. д. 1-4) видно, что по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ, совершенным организованной преступной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ), в отношении Аверкина В.Н., Беляева С.М., Савинова В.Н. возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 33 УК РФ, т. е. как исполнителей. В тоже время по этому же преступлению, в отношении Григорьева А.Н. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 33 УК РФ, т. е. как организатора организованной преступной группы.

Однако, согласно обвинительного заключения организатором организованной преступной группы является Рогачев Р.В., которому и было предъявлено соответствующее обвинение: 20 февраля 2008 г. (т. 28, л. д. 39-43), 05 марта 2008 г. (т. 28, л. д. 64-126).

В ходе предварительного расследования Аверкину В.Н., Беляеву С.М., Савинову В.Н., Григорьеву А.Н. были предъявлены обвинения в совершении преступлений, в составе организованной преступной группы, в качестве исполнителей (ч. 2 ст. 33 УК РФ), а не организаторов преступлений (ч. 3 ст. 33 УК РФ):

1. Аверкин В.Н., 22 декабря 2006 г. (т. 2, л. д. 210-213), 30 июля 2007 г. (т. 3, л. д. 1-63);
2. Беляев С.М., 25 июля 2007 г. (т. 5, л. д. 20-28);
3. Савинов В.Н., 30 июля 2007 г. (т. 2, л. д. 81-124);
4. Григорьев А.Н., 22 декабря 2006 г. (т. 3, л. д. 226-230), 30 июля 2007 г. (т. 4, л. д. 65-123).

Таким образом, согласно постановлению о возбуждении уголовного дела № 6458 (т. 1, л. д. 1-4) в отношении Аверкина В.Н., Беляева С.М., Савинова В.Н., Григорьева А.Н. было возбуждено уголовное дело, как организаторов преступлений, совершенных организованной преступной группой. Однако, согласно обвинительного заключения им было предъявлено обвинение в совершении преступлений, совершенных организованной преступной группой, в качестве исполнителей, а не организаторов.

Данное противоречие должно было быть разрешено на стадии предварительного следствия путем вынесения соответствующих "отсекающих" постановлений о прекращении уголовного дела в отношении Аверкина В.Н., Беляева С.М., Савинова В.Н., Григорьева А.Н. по ч. 3 ст. 33 УК РФ, с переквалификацией их действий по ч. 2 ст. 33 УК РФ, что не было своевременно сделано органами предварительного следствия.

* *

13. Адвокат Гришенков А.Н. на предварительном следствии одновременно осуществлял защиту: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Тарачкова А.С., Рогачева Р.В., несмотря на их противоречащие интересы.

В судебном процессе адвокат Гришенков А.Н. является защитником подсудимого Аверкина В.Н., но его защиту не осуществляет; в тоже время адвокат Гришенков А.Н. продолжает осуществлять защиту интересов Тарачкова А.С., который является свидетелем стороны обвинения.

В ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458 адвокат Гришенков А.Н. по назначению органов предварительного расследования:

- Саратовской транспортной прокуратуры,
- Саратовского межрайонного следственного отдела на транспорте Южного следственного управления на транспорте Следственного комитета прокуратуры РФ,

осуществлял защиту 5-ти подсудимых:

1. Аверкин В.Н. – с 16 декабря 2006 г. (т. 2, л. д. 160, 161),

2. **Григорьев А.Н.** – с 16 декабря 2006 г. (т. 3, л. д. 105, 106),
3. **Игнатъев С.А.** – с 19 декабря 2006 г. (т. 8, л. д. 18, 19),
4. **Тарачков А.С.** – с 19 декабря 2006 г. (т. 7, л. д. 137, 138),
5. **Рогачев Р.В.** – с 14 февраля 2008 г. (т. 28, л. д. 18, 19).

На момент окончания предварительного следствия трое подзащитных адвоката Гришенкова А.Н.: Григорьев А.Н., Игнатъев С.А., Рогачев Р.В., отказались от его услуг в качестве защитника.

Согласно ст. 49 УПК РФ «Защитник», часть 6 гласит:

"6. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого».

Ст. 72 УПК РФ "Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика" согласно пункту 3 части 1 гласит:

"1. Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: ...

3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Адвокат Гришенков А.Н. – защитник подсудимого Аверкина В.Н.

Адвокат Гришенков А.Н. на момент окончания предварительного расследования уголовного дела № 6458 и по настоящее время является защитником подсудимого Аверкина В.Н., так как в материалах уголовного дела **отсутствует письменное заявление**, как обвиняемого, так и **подсудимого Аверкина В.Н. об отказе от услуг защитника Гришенкова А.Н.**

В тоже время, по окончании предварительного расследования не было проведено ознакомление обвиняемого Аверкина В.Н. и его защитника Гришенкова А.Н. с материалами уголовного дела.

В настоящем судебном процессе защитником подсудимого Аверкина В.Н. является адвокат Гришенков А.Н., но он защиту подсудимого Аверкина В.Н. не осуществляет и это при том, что отсутствует письменное заявление подсудимого Аверкина В.Н. об отказе от услуг защитника Гришенкова А.Н.

Адвокат Гришенков А.Н. – защитник подозреваемого, и в тоже время свидетеля обвинения Тарачкова А.С.

Во время проведения предварительного расследования уголовного дела № 6458 адвокат Гришенков А.Н. с 19 декабря 2006 г. (т. 7, л. д. 137, 138) осуществлял защиту подозреваемого Тарачкова А.С. (т. 7, л. д. 136, 139-142, 143, 144, 145, 146-149; т. 21, л. д. 39, 68, 110). Последнее следственное действие с участием адвоката Гришенкова А.Н., в качестве защитника подозреваемого Тарачкова А.С. датировано 19 декабря 2007 г. (т. 21, л. д. 4).

В Постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от **17 марта 2007 г.**, изготовленного ст. следователем Жуковым А.В., и в этот же день санкционированным зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаковым В.Н. (т. 1, л. д. 26-32) говорится:

"В ходе расследования уголовного дела установлено, что житель р/п Татищево Саратовской области Рогачев Р.В., достоверно зная о том, что машинисты локомотивного депо Саратов, выполняющие по Саратовскому узлу вывозной вид работ, имеют возможность экономить дизельное топливо, и что его учет ведется только по фактическим затратам самими машинистами тепловозов, то есть имеется возможность создания неучтенных излишков дизельного топлива, в июне 2006 г., имея умысел на совершение ряда преступлений,

договорился со своими знакомыми, жителями р/п Татищево и машинистами локомотивного депо Саратов о совершении хищений дизельного топлива путем присвоения и растраты из тепловозов во время их нахождения на ст. Курдюм (территория Татищевского района Саратовской области), с целью последующей его перепродажи, тем самым, создав устойчивую организованную преступную группу, заранее объединившихся для совершения преступлений.

Кроме Рогачева Р.В., в нее вошли Григорьев А.Н., ... Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. и другие неустановленные следствием машинисты тепловозов и их помощники, ..." (т. 1, л. д. 27).

"Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 1, л. д. 28).

"Вина Рогачева Р.В., Севастьянова Д.В., Степановских О.В., Латышева В.А., Григорьева А.Н., Аверкина В.Н., Савинова В.Н., Беляева С.М., Игнатъева С.А., Иванова В.А., Склярлова А.И., Арзамасова С.Н., **Тарачкова** А.С., Котова Р.Г., Удот А.А. полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: ..." (т. 1, л. д. 28).

В Постановлении о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 6458, от **11 марта 2008 г.**, вынесенным ст. следователем Крючковым Д.В. (т. 28, л. д. 157-161) говорится, что Рогачев Р.В. создал устойчивую организованную преступную группу.

"При этом Рогачевым Р.В. заранее были распределены роли между каждым участником. ...

Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 28, л. д. 158-159).

В Постановлении о соединении уголовных дел: № 6458, № 2323, от **11 марта 2008 г.**, руководитель Саратовского межрайонного следственного отдела на транспорте Южного следственного управления на транспорте СК при прокуратуре РФ Гринев А.Ю. (т. 28, л. д. 165-169) указывает, что Рогачев Р.В. создал устойчивую организованную преступную группу.

"При этом Рогачевым Р.В. заранее были распределены роли между каждым участником. ...

Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 28, л. д. 166-167).

Таким образом:

1. Из приведенных материалов предварительного следствия по уголовному делу № 6458 – отчетливо видно, что **Тарачков А.С. с 19 декабря 2006 г. по 11 марта 2008 г.** (том 7, л. д. 136, 137, 138, 139-142, 143, 144; том 21, л. д. 68, 39, 110; том 7, л. д. 145, 146-149; том 1, л. д. 26-32; том 21, л. д. 4; том 28, л. д. 157-161, 165-169) – **проходит по уголовному делу в качестве подозреваемого, как член организованной преступной группы, совершающий**

систематические хищения дизельного топлива с тепловозов локомотивного депо Саратов Приволжской железной дороги.

2. В ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458 Тарачков А.С. имел постоянный статус подозреваемого, **по окончании предварительного расследования, уголовное дело в части подозреваемого Тарачкова А.С. производством не было прекращено – такое постановление в деле отсутствует.**

Юридически, по настоящее время, Тарачков А.С. является подозреваемым по уголовному делу № 6458.

Однако, согласно обвинительного заключения (Список лиц, подлежащих вызову в суд, лист 3), подозреваемый Тарачков А.С. числится свидетелем обвинения. При этом, сторона обвинения вызывая в суд Тарачкова А.С., как свидетеля обвинения, ссылается на том 7, л. д. 146-149.

Согласно материалам уголовного дела, в т. 7, л. д. 146-149 находится Протокол допроса подозреваемого Тарачкова А.С. от 21 февраля 2007 г., изготовленный следователем Ермаковым А.В., с участием защитника Гришенкова А.Н. В тоже время, в **материалах уголовного дела отсутствует какой-либо протокол допроса Тарачкова А.С. в качестве свидетеля.**

Необходимо отметить, что показания подзащитных адвоката Гришенкова А.Н.: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Тарачкова А.С. сторона обвинения привела в обвинительном заключении в качестве доказательств в отношении каждого из этих подсудимых, (за исключением Тарачкова А.С.), а также Рогачева Р.В.

Таким образом, показания 5-ти подзащитных адвоката Гришенкова А.Н., данные ими на предварительном следствии, используются стороной обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Рогачева Р.В. в настоящем судебном процессе.

Интересы подзащитных адвоката Гришенкова А.Н., как во время предварительного расследования, так и в настоящем судебном процессе противоречат интересам друг друга, они фактически обличают друг друга в совершении преступлений. Это хорошо видно из показаний подсудимых.

Показания Аверкина В.Н. на предварительном следствии.

01. (т. 2, л. д. 147-151). Протокол допроса подозреваемого: Аверкин В.Н., **14 декабря 2006 г.**, 20 ч. 40 м. - 21 ч. 50 м., следователь Деревягин О.А., адвокат Захаров В.И.

Аверкин В.Н. показал:

"Водителем бензовоза МАЗ 500 гос. номер М 998 АР 64 в ИП Рогачев с конца августа 2005 г. В мои обязанности входит перевозка светлого ГСМ по нуждам клиентов в пределах Саратовской области". (т. 2, л. д. 148).

"С середины октября 2006 года примерно в течении одного или полутора месяцев я на бензовозе МАЗ 500 гос. номер С 349 МК 64, который так же принадлежит Рогачеву Руслану Владимировичу, один – два раза в неделю, приезжал на ж. д. станцию Курдюм для участия в сливе из топливных баков тепловозов дизельного топлива с Григорьевым Анатолием Николаевичем. Этим мне предложил заниматься Рогачев, за что он мне обещал 500 рублей за один рейс". (т. 2, л. д. 148).

"О времени совершения хищения дизельного топлива мне на мобильный телефон звонил либо Рогачев, либо Григорьев, который работает в ИП Рогачев водителем бензовоза МАЗ-500 А государственный номерной знак С 349 МК. После этого либо Рогачев, либо Григорьев обговаривали по своим мобильным телефонам время и место совершения хищения топлива с машинистами тепловозов. В процессе таких выездов для слива топлива с тепловозов я понял, что это незаконно, но отказаться не мог, т. к. это было указание моего работодателя. Хищения дизельного топлива всегда совершались только в ночное время суток,

и мы отвозили его на базу Рогачева, при сопровождении а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ64, желтого цвета, под управлением Савинова Владимира, который на ней работает в ИП Рогачев, или самого Рогачева Руслана. В машине периодически я видел сотрудника милиции в гражданской одежде Дорофеева Алексея. О том, что Дорофеев является сотрудником милиции, мне сказал Григорьев. В указанной машине и кабине нашего бензовоза всегда находилась мобильная радиостанция, для связи при движении. По данной рации нам либо Дорофеевым, либо Рогачевым отдавались команды о начале движения либо об остановке. Наш маршрут проходил либо по тамбовской трассе, а если сильная грязь то через с. Сторожовку, но всегда через р. п. Татищево, где дежурят наряды ДПС. В функцию лиц, находящихся в а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ 64 входило сопровождение нас до базы и решение проблем с сотрудниками ДПС, т. к. у нас не было документов на груз – дизельного топлива. По прибытию ночью на базу Рогачева, мы оставляли бензовоз с грузом и уходили домой спать. На следующий день Руслан Рогачев, решал что делать с топливом". (т. 2, л. д. 149).

"Перевозку топлива с базы на АЗС осуществлял только я на своем бензовозе гос. номер М 998 АР 64. Для придания вида легальности этих перевозок Рогачев выдавал мне накладные, согласно которым, топливо реализовано от ИП Рогачев в ООО "Мириада" – при перевозке в АЗС "Лукойл", или ООО "Траст-Сервис" соответственно при перевозке на АЗС "999". Накладные всегда были заполнены рукописным текстом". (...) На маленьком листке бумаги оператор АЗС писал: "Приняла дизельное топливо 8080 литров", ставили число и подпись. Этот листок я отдавал Рогачеву. Моя работа по перевозке похищенного топлива на АЗС отдельно не оплачивалась, это входило в оклад, а выезд в ночной рейс для хищения топлива оплачивался дополнительно по 500 руб.

Таким образом, примерно с середины октября 2006 года до момента нашего задержания, с периодичностью 1-2 раза в неделю, я совместно с Рогачевым Р.В., Григорьевым А.Н., Дорофеевым Алексеем, Савиновым В.Н. и машинистом и его помощником, на ст. Курдюм, вышеописанным способом совершали хищения дизельного топлива из тепловозов". (т. 2, л. д. 149-150).

"Рогачев Р.В. организовывал совершение хищения, я, Григорьев занимались непосредственно совершением хищения – разматывали шланг, подавали его внутрь тепловоза, а машинист тепловоза и его помощник помещали шланг в горловину бака тепловоза, после чего я или Григорьев включали насос бензовоза. Закончив слив, по рации, я или Григорьев сообщали об этом Дорофееву или Рогачеву, которые занимались обеспечением безопасного движения бензовоза от места совершения хищения до базы ООО "Простор", где Рогачев арендует часть территории. Безопасность движения имеется в виду, от нежелательных остановок бензовоза сотрудниками ДПС.

Предпоследний раз я, вместе с Григорьевым, Савиновым и Дорофеевым, а также с машинистом тепловоза и его помощником, на ст. Курдюм, вышеописанным способом совершили хищение около 6000 литров дизельного топлива. Машиниста и его помощника я в лицо не видел. Это произошло в ночь на 13 декабря 2006 года. Похищенное топливо я по указанию Григорьева перекачал в цистерну бензовоза номер М 998 АР, который закреплен за мной, с тем, чтобы использовать бензовоз номер С 349 МК, для совершения очередного хищения топлива". (т. 2, л. д. 150).

02. (т. 2, л. д. 152-156). Протокол допроса подозреваемого: Аверкин В.Н., **15 декабря 2006 г.**, 13 ч. 52 м. - 14 ч. 06 м., следователь Ермаков А.В., адвокат Захаров В.И.

Приведены полностью показания Аверкина В.Н.:

"Вопрос следователя: Подтверждаете ли вы свои показания, данные вами ранее, а именно 14 декабря 2006 г., при вашем допросе в качестве подозреваемого?"

Ответ: Да, подтверждаю.

Вопрос следователя: Кто предложил вам совершать хищения дизельного топлива и тепловозов и когда?"

Ответ: Рогачев. Частный предприниматель, у которого три бензовоза, на одном из которых работаю я. И четвертая фура супермаз, которая ходит в дальник.

Вопрос: Где проживает Рогачев?

Ответ: Татищево, улица Полевая, номер дома затрудняюсь сказать.

Вопрос следователя: Рогачев обещал вам какое-либо вознаграждение за ваше участие в хищении дизельного топлива?

Ответ: Да. 500 рублей за каждый ночной рейс.

Вопрос: Кто сообщал вам о датах совершения хищений?

Ответ: Об этом сообщалось по мобильному телефону на мой номер либо лично Рогачевым Русланом Владимировичем, либо Григорьевым Анатолием Николаевичем.

Вопрос: Вы совершали хищение дизельного топлива один? Если нет, то с кем?

Ответ: Нет. Не один. Мы выезжали обычно хищение дизельного топлива не на той машине, на которой работаю я, а на той, на которой работает Григорьев А.Н. И если он был в легкой стадии алкогольного опьянения, то за руль приходилось садиться мне, как это было 14 декабря. А так он сидел за рулем. Также в мои обязанности входило по прибытию на место размотать шланги, подать их машинистам, чтобы они их каким-либо образом закрепили их в топливном баке. Как они это делают, я не знаю. По окончании я должен смотать шланги. Также с нами ездила машина сопровождения ВАЗ 21099 государственный номер М 849 НУ, за рулем которого сидел Савинов В. Также я наблюдал в этой машине сотрудника милиции Дорофеева Алексея и своего руководителя, хозяина Рогачева Руслана. Они стояли в стороне и наблюдали. Также у нас были рации в машинах, по которым они нам сообщали о помехах. И потом, когда мы оканчивали работать, мы сообщали им об этом по рации. Они ехали впереди и давали команды о необходимых остановках в движении.

Вопрос: Где вы совершали хищения?

Ответ: На железнодорожной станции Курдюм.

Вопрос следователя: Сколько раз вы в составе указанной вами группы совершали хищения дизельного топлива?

Ответ: Ну, с середины октября месяца, с периодичностью один – два раза в неделю мы выезжали.

Вопрос: Какое количество топлива сливалось вами с тепловоза за один раз?

Ответ: Там разное было, иногда 1000, 2000, 3000, иногда 6000 литров.

Вопрос: Кто и каким образом распоряжался похищенными вами дизельными топливом?

Ответ: Ночью машину с похищенным топливом мы пригоняли на территорию базы ООО "Простор", на которой у Рогачева было свое место. Машина оставалась до утра, мы шли спать. А когда днем приходили, Рогачев там уже заправлял технику, которая у него была, остатки по мере заполнения ими бензовоза до полной вместимости вывозились на заправки.

Вопрос: Когда было вами, в составе указанной группы, совершено последнее хищение дизельного топлива?

Ответ: 14 декабря, около трех часов ночи, когда нас задержали сотрудники милиции.

Вопрос: Получали ли вы вознаграждение за свое участие в хищении дизельного топлива, если да, то от кого, сколько?

Ответ: Да. За каждый ночной рейс я получал от Рогачева или Григорьева 500 рублей.

Вопрос: Признаетесь ли вы себя виновным в совершении хищений дизельного топлива с тепловозов по ст. Курдюм Прив. ж. д. совершенные вами в составе вышеуказанной группы в период с июня по декабрь 2006 г.?

Ответ: Да. Признаю целиком и полностью и обязуюсь в дальнейшем не совершать ничего подобного.

Вопрос: Ранее данные вами показания и показания, данные вами сейчас даны добровольно?

Ответ: Да. Добровольно". (т. 2, л. д. 154-156).

03. (т. 2, л. д. 193-196). Протокол допроса подозреваемого: Аверкин В.Н., **18 декабря 2006 г.**, 15 ч. 15 м. - 16 ч. 06 м., следователь Ермаков А.В., защитник Буланов В.А. (т. 2, л. д. 194-195). "Ранее данные показания поддерживаю и хочу дополнить следующее.

Как я и говорил раньше, похищенное дизельное топливо я и Григорьев А.Н. привозили на базу Рогачева Р.В. Я работал на бензовозе МАЗ н/з М 998 АР (восьмитонник). Утром, после каждого хищения, похищенное дизельное топливо из МАЗа, на котором совершали хищение, на базе Рогачева переливали в мой бензовоз. Так как за одно хищение не могли набрать сразу полный мой бензовоз, то как правило, его наполняли через 2-3 хищения. При переливе топлива присутствовал Рогачев Р.В., Григорьев А.Н. Иногда Рогачев Р.В. отсутствовал, был только Григорьев А.Н. Когда топливо заканчивали переливать, Рогачев Р.В. на бланках накладных с печатью "ИП Рогачев", писал собственноручно количество топлива в бензовозе, ставил подпись, т. е. оформлял поддельную накладную на случай проверки моей машины сотрудниками ДПС. Также для этих же целей у меня в МАЗе была копии трех фиктивных договоров, якобы заключенных между ИП Рогачев (и от его имени подписанный) и ООО "Мириада", ООО "Трест Сервис", ООО "Арцах 94". Если Рогачева не было, то он звонил мне и я сам выписывал накладные, ставил печать, так как она лежала вместе с бланками накладных в конторе на базе Рогачева, и ехал. Похищенное дизельное топливо возил я один. Рогачев Р.В. всегда говорил мне (сам, через Григорьева или по телефону) на какую бензозаправку мне везти дизельное топливо. (...) На заправке ООО "Мириада" похищенное дизельное топливо у меня принимал оператор Светлана Ивановна, как ее фамилия не знаю (пожилая светловолосая, женщина). Она на клочке писала, какое количество похищенного дизельного топлива она у меня приняла. И я этот листок отвозил на базу и передавал либо Рогачеву Р.В. или Григорьеву А.Н. Как они дальше рассчитывались, я не знаю. На заправке ООО "Трест Сервис" похищенное дизельное топливо получал всегда оператор Наталья Владимировна, фамилии я не знаю. Она принимала у меня похищенное дизельное топливо и расплачивалась со мною деньгами за него. Деньги она выносила пачкой, перетянутой резинкой. Их я не считал, а передавал или Рогачеву Р.В. или Григорьеву А.Н."

04. (т. 2, л. д. 214-217). Протокол допроса обвиняемого Аверкина В.Н., **22 декабря 2006 г.**, 17 ч. 20 м. - 18 ч. 05 м., ст. следователь Жуков А.В., следователь Деревягин О.А., адвокат Буланов В.А.

(т. 2, л. д. 215). "Водителем бензовоза МАЗ 500 гос. номер М 998 АР 64 в ИП Рогачев я работаю с конца августа 2005 г. В мои обязанности входит перевозка светлого ГСМ по нуждам клиентов в пределах Саратовской области".

"С середины октября 2006 года примерно в течении одного или полутора месяцев я на бензовозе МАЗ 500 гос. номер С 349 МК 64, который так же принадлежит Рогачеву Руслану Владимировичу, один – два раза в неделю, приезжал на ж. д. станцию Курдюм для участия в сливе из топливных баков тепловозов дизельного топлива с Григорьевым Анатолием Николаевичем. Этим мне предложил заниматься Рогачев, за что он мне обещал 500 рублей за один рейс". (т. 2, л. д. 215).

(т. 2, л. д. 215-216). "О времени совершения хищения дизельного топлива мне на мобильный телефон звонил либо Рогачев, либо Григорьев, который работает в ИП Рогачев водителем бензовоза МАЗ-500 А государственный номерной знак С 349 МК. После этого либо Рогачев, либо Григорьев обговаривали по своим мобильным телефонам время и место совершения хищения топлива с машинистами тепловозов. В процессе таких выездов для слива топлива с тепловозов я понял, что это незаконно, но отказаться не мог, т. к. это было указание моего работодателя. Хищения дизельного топлива всегда совершались только в ночное время суток, и мы отвозили его на территорию ДРСУ, где Рогачев арендовал участок, в сопровождении а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ64, желтоватого цвета, под управлением Савинова Владимира, который на ней работает в ИП Рогачев, или самого Рогачева Руслана. В машине периодически я видел сотрудника милиции в гражданской одежде Дорофеева Алексея. О том,

что Дорофеев является сотрудником милиции, мне сказал Григорьев. В указанной машине и кабине нашего бензовоза всегда находилась мобильные радиостанции для связи при движении. По данной рации нам либо Дорофеевым, либо Рогачевым отдавались команды о начале движения либо об остановке. Наш маршрут проходил либо по тамбовской трассе, а если сильная грязь, то через с. Сторожовку, но всегда через р. п. Татищево, где дежурят наряды ДПС. В функцию лиц, находящихся в а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ 64 входило сопровождение нас до базы и решение проблем с сотрудниками ДПС, т. к. у нас не было документов на груз – дизельного топлива. По прибытию ночью на базу Рогачева, мы оставляли бензовоз с грузом и уходили домой спать. На следующий день Руслан Рогачев, решал что делать с топливом". (т. 2, л. д. 215-216).

"7 или 8 декабря 2006 года, один раз, я отвозил похищенное дизельное топливо в ООО "Сардорстрой", которое находится в пос. Екатериновка. Для придания легальности перевозки похищенного топлива Рогачев дал мне накладную от ООО "Сардорстрой", о том, что это топливо принадлежит обществу и я лишь перевожу его.

Перевозку топлива с базы на АЗС осуществлял я на своем бензовозе гос. номер М 998 АР 64. Для придания вида легальности этих перевозок Рогачев выдавал мне накладные, согласно которым, топливо реализовано от ИП Рогачев в ООО "Мириада" – при перевозке в АЗС "Лукойл", или ООО "Траст-Сервис" соответственно при перевозке на АЗС "999". Накладные всегда были заполнены рукописным текстом. (...) На маленьком листке бумаги оператор АЗС писал: "Приняла дизельное топливо 8080 литров", ставила число и подпись. Этот листок я отдавал Рогачеву. Моя работа по перевозке похищенного топлива на АЗС отдельно не оплачивалась, это входило в оклад.

Таким образом, примерно с середины октября 2006 года, до момента нашего задержания, с периодичностью 1-2 раза в неделю, я совместно с Рогачевым Р.В., Григорьевым А.Н., Дорофеевым Алексеем, Савиновым В.Н. и машинистом и его помощником, на ст. Курдюм, вышеописанным способом совершали хищения дизельного топлива из тепловозов. Машинисты и помощники периодически менялись, но механизм хищения оставался прежним. Количество похищенного топлива изменялось. Было и по 1000 литров, и по 2000 литров и по 3000 литров, а бывало и по 6000 литров.

Рогачев Р.В. организовывал совершение хищения, я, Григорьев занимались непосредственно совершением хищения – разматывали шланг, подавали его внутрь тепловоза, а машинист тепловоза и его помощник помещали шланг в горловину бака тепловоза, после чего я или Григорьев включали насос бензовоза. Закончив слив, по рации, я или Григорьев сообщали об этом Дорофееву или Рогачеву, которые занимались обеспечением безопасного движения бензовоза от места совершения хищения до базы ДРСУ, где Рогачев арендует часть территории. Безопасность движения - имеется в виду от нежелательных остановок бензовоза сотрудниками ДПС.

Предпоследний раз я, вместе с Григорьевым, Савиновым и Дорофеевым, а также с машинистом тепловоза и его помощником, на ст. Курдюм, вышеописанным способом совершили хищение около 6000 литров дизельного топлива. Машиниста и его помощника я в лицо не видел. Это произошло в ночь на 13 декабря 2006 года. Похищенное топливо я по указанию Григорьева перекачал в цистерну бензовоза номер М 998 АР, который закреплен за мной, с тем, чтобы использовать бензовоз номер С 349 МК, для совершения очередного хищения топлива". (т. 2, л. д. 216-217).

05. (т. 2, л. д. 218-223). Протокол проверки показаний на месте обвиняемого Аверкина В.Н., ст. Курдюм, **11 января 2007 г.**, 11 ч. 20 м. - 12 ч. 10 м., следователь Сидоров О.В., адвокат Буланов В.А.

(т. 2, л. д. 221, лицевая и оборотная стороны). "Я с конца июня 2006 г. участвовал в хищениях дизельного топлива с локомотивов. 14 декабря 2006 г. примерно около 3 часов ночи, я приехал на данный участок местности на бензовозе МАЗ-500А н/з С 349, со мной в кабине находился Григорьев А.Н. Указанным автомобилем управлял я.

До нашего прибытия на указанное место выезжали работник Татищевского РОВД Дорофеев А. и Савинов В.Н. на легковом автомобиле ВАЗ-21099 н/з М 849 НУ. В их обязанности входило прикрытие нас от постов ДПС и подозрительных машин, лиц. Проверив обстановку, они связывались с нами по мобильной радиостанции, одна из которых находилась в машине у Дорофеева, а другая в нашем бензовозе, и говорили, что все в порядке. В это время мы вышли с Григорьевым из бензовоза, размотали шланги и подали их машинисту, как я впоследствии узнал Беляеву, тепловоза находящегося на 5 пути ст. Курдюм.

Машинист вставил шланг в топливный бак тепловоза, и мы стали сливать топливо.

Примерно через 20 минут нас задержали сотрудники милиции.

Аналогичным способом мы совершали хищения дизельного топлива примерно 1-3 раза в неделю за период с июня до декабря 2006 г. После слива топлива, бензовоз с похищенным топливом мы ставили на базе ДРСУ Татищевского района. После этого Савинов развозил нас по домам. За каждое хищение (за один рейс) Рогачев или Григорьев отдавали мне 500 рублей. Довольно часто (практически всегда) с нами ездил сам Рогачев Р.В., при этом он находился в машине прикрытия, а иногда подходил к машинистам и разговаривал с ними, о чем именно, я не слышал. Ездили ли вместо Дорофеева сотрудники милиции Севастьянов, Латышев и Степановских, я не знаю.

После хищения, на следующие дни я отвозил похищенное дизельное топливо на АЗС, находящиеся на 11 км окружной дороги г. Саратова (ООО "Мириада") и на Песчано-Уметском тракте (ООО "Трест Сервис)". – (Все, полностью показания Аверкина В.Н.)

06. (т. 2, л. д. 225-227). Протокол допроса обвиняемого Аверкина В.Н., **16 января 2007 г.**, 14 ч. 30 м. - 15 ч. 10 м., следователь Деревягин О.А., адвокат Буланов В.А.

(т. 2, л. д. 226). "Лично мне Григорьев А.Н. за каждый выезд на ст. Курдюм для слива дизельного топлива из тепловоза, начислял 500 рублей и он же мне их выдавал".

07. (т. 2, л. д. 231-251). Протокол доп. допроса обвиняемого Аверкина В.Н., **26 января 2007 г.**, 09 ч. 05 м., прерван в 12 ч. 55 м., возобновлен в 14 ч. 10 м., окончен в 18 ч. 15 м., следователь Деревягин О.А., адвокат Буланов В.А.

"Как я говорил ранее, при совершении хищений дизельного топлива из тепловозов на ст. Курдюм в мои обязанности входило непосредственное участие вместе с Григорьевым А.Н. в сливе топлива, а именно – размотать шланг, подать его машинисту, включить насос бензовоза, после совершения слива перегнать бензовоз на базу ДРСУ, а потом по приказанию Рогачева отвезти похищенное топливо на АЗС, либо "Мириада", либо "Транссервис".

Перед тем, как ехать для совершения хищения, меня об этом предупреждали либо Рогачев, либо Григорьев, звоня мне на мобильный телефон. Я знаю их голоса. Кроме этого я знаю голоса Савинова В.Н., Дорофеева А.В., Раилова А.А. и если мне предоставят возможность прослушать мои и их телефонные переговоры, я смогу их узнать и пояснить смысл разговоров". (т. 2, л. д. 231).

Далее Аверкину В.Н. следователь предлагает прослушать какой-либо звуковой файл, содержащийся на диске, где записи телефонных переговоров сделаны оперативными службами в рамках ПТП (прослушивания телефонных переговоров), и спрашивает Аверкина В.Н. узнает ли он голоса абонентов и о чем идет речь. Аверкин В.Н. следующим образом комментирует телефонные переговоры. (т. 2, л. д. 231-251).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **30.09.2006 г.:** "Это телефонный разговор между Дорофеевым и Рогачевым. Рогачев говорит Дорофееву, чтобы он готовился. Пришлет Вовку и сначала нужно заехать за ним. Смысл этого разговора в том, что Савинов заедет за Дорофеевым, потом они заедут за Рогачевым и вместе поедут на ст. Курдюм для слива топлива из тепловоза". (т. 2, л. д. 232).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **01.10.2006 г.:** "Это телефонный разговор между Григорьевым и женщиной по имени Светлана, которая

работает оператором на АЗС "Мириада". Григорьев спрашивает, не возьмет ли она, имея в виду, возьмет ли она дизельное топливо, которое мы слили накануне из тепловоза на ст. Курдюм. Светлана отвечает, что нет. Затем Григорьев спрашивает ее, что с деньгами, имея в виду, отдаст ли она деньги за топливо, слитое нами из тепловоза на ст. Курдюм, которое мы отдали ей ранее. Она отвечает, что не знает, так как деньги у него, то есть Раилова, а тот занят". (т. 2, л. д. 232).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **01.10.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Рогачевым и Раиловым. В этом разговоре речь идет о том, отдаст ли Раилов деньги за топливо, переданное нами ему ранее. Раилов отвечает, что он что-нибудь сообразит и просит кого-нибудь за ними прислать, на что Рогачев ему говорит, что за ним 128, имея в виду, что Раилов должен нам за приобретенное у нас слитое из тепловозов топливо 128.000 рублей". (т. 2, л. д. 232).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **03.10.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Савиновым и Григорьевым А.Н. Григорьев говорит Савинову о том, чтобы тот заехал к чечену на заправку и забрал там у Сейды за вчерашние 10 кубов и должно быть 128 с чем-то. При этом, как далее говорит Григорьев А.Н., Савинов должен сказать ей, что он от Руслана. Затем Григорьев А.Н. говорит Савинову, что в случае, если будет меньше, то он должен взять бумажку.

Смысл этого разговора в том, что Савинов должен заехать Амарбеку, который работает директором заправки "Лукойл". На этой заправке работает кассиром Сейда, у которой Савинов должен забрать деньги за вчерашние 10.000 литров дизельного топлива, которые мы слили из тепловоза на ст. Курдюм и которые прордали Амарбеку. Савинов должен получить от Сейды 128.000 рублей, а если она не отдаст всю сумму, то Савинов должен получить от нее расписку о сумме долга. Сейде Савинов должен сказать, что он от Рогачева Руслана". (т. 2, л. д. 233-234).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **09.10.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Григорьевым и Севастьяновым. Григорьев говорит Севастьянову о том, что ребята просили какого-нибудь большого человека. Здесь Григорьев имеет в виду, что машинисты, на слив топлива из тепловоза просили пригласить какого-нибудь главного из нашей группы". (т. 2, л. д. 235).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **09.10.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Дорофеевым и Григорьевым. Последний говорит Дорофееву о том, чтобы тот сегодня был на стреме, имея в виду, чтобы Дорофеев сегодня был готов выехать на ст. Курдюм для сопровождения бензовоза для слива топлива из тепловоза и обратно". (т. 2, л. д. 235).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **09.11.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Дорофеевым и Рогачевым. Дорофеев просит Рогачева о том, чтобы тот забрал Степана от ДОСААФ, т. к. тот поставил свою машину на ремонт. Тот отвечает, что он пьяный и ему еще ехать сегодня ночью. Речь идет о том, чтобы Рогачев забрал Степановских от ДОСААФ и отвез его домой. Рогачев говорит, что огне может и ему еще ехать сегодня ночью на слив топлива из тепловоза". (т. 2, л. д. 240).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **10.11.2006 г.:**
"Это телефонный разговор между Рогачевым и мною. Я сообщаю Рогачеву о том, что слив произошел удачно и что в сливе принимали участие маленький Вовочка и Вовочка, который Анатольевич, имея в виду Савинова и Латышева. Рогачев говорит, что завтра опять готовимся, имея в виду, что завтра нужно будет ехать на слив топлива из тепловоза". (т. 2, л. д. 240-241).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **11.11.2006 г.:**
"Здесь говорят Рогачев и Савинов. Савинов говорит, что есть "восьмерка", там одни пацаны, они к ним подъезжали, выходили, ничего там нет. Он имеет в виду, что на месте слива была машина ВАЗ-2108, в ней находились молодые люди, они к ним подходили и никакой опасности для слива они не представляют. Далее Савинов говорит, что Олег даже вытаскивал

одного из них, имея в виду, что Степановских просил одного из молодых людей выйти из машины". (т. 2, л. д. 241).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **11.11.2006 г.:** "В первом разговоре принимают участие Рогачев и Григорьев. Рогачев спрашивает Григорьева, с ним ли Степан, имея в виду, едет ли на слив топлива Степановских. Григорьев отвечает да. ... (т. 2, л. д. 241-242).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **16.11.2006 г.:** "Это телефонные переговоры. В первом Рогачев просит Амарбека взять у него 15 кубов дизельного топлива, которое мы слили из тепловоза накануне. Дальше они торгуются о цене и Амарбек соглашается взять у Рогачева топливо по цене 11 р. 90 к. за один литр.

Во втором разговоре Рогачев спрашивает женщину, которую я знаю, как оператора АЗС "Мириада", зовут ее Светлана, примет ли она 15 кубов дизельного топлива, сказав, что там он договорился, имея в виду, что договорился с Амарбеком Раиловым.

Светлана соглашается, говоря ему, вези. На вопрос Рогачева, что с деньгами, она говорит, что чеченка сдала Раилову 50.000 рублей". (т. 2, л. д. 243).

Ответ Аверкина В.Н. следователю по телефонному переговору от **21.11.2006 г.:** "Это телефонные переговоры. В первом, Рогачев просит Севастьянова о том, чтобы он заехал к этому товарищу, имея в виду Раилова Амарбека, с тем, что нам девать некуда, имея в виду, что некому сбывать похищенное из тепловозов дизельное топливо, а тот не соглашается. Дальше Рогачев называет телефонный номер 40-40-05, сказав, что это его телефон, то есть Раилова.

Во втором, Рогачев разговаривает с Раиловым и уговаривает его купить у него дизельное топливо по цене 11 р. 90 к." (т. 2, л. д. 244).

08. (т. 2, л. д. 258-263). Протокол проверки показаний на месте обвиняемого Аверкина В.Н., ст. Кологривовка, **01 июня 2007 г.**, 16 ч. 00 м. - 16 ч. 50 м., следователь Сидоров О.В., адвокат Буланов В.А.

"На данный участок местности я приехал по команде Рогачева, управляя бензовозом. Вместе со мной в бензовозе находился Григорьев.

Вместе с нами на автомобиле ВАЗ-21099, принадлежащем начальнику уголовного розыска Татищевского РОВД Севастьянову Д., приехали Савинов В. и начальник ЛПМ на ст. Татищево Латышев, который используя свое служебное положение, должен был обеспечивать прикрытие совершения хищения. Латышева мы подобрали по дороге в р. п. Татищево, он был выпивши, т. к. отмечал день милиции. Приехав на данный участок местности 10.11.07 г. примерно в 18 ч. 00 м., я увидел, что на железнодорожном пути стоит тепловоз, из топливного бака которого мы слили дизельное топливо, количество которого я в настоящее время не помню. ..." (т. 2, л. д. 261-262).

09. (т. 3, л. д. 64-71). Протокол допроса обвиняемого Аверкина В.Н., **30 июля 2007 г.**, 11 ч. 40 м. - 12 ч. 50 м., ст. следователь Жуков А.В., следователь Ермаков А.В., адвокат Буланов В.А.

(т. 3, л. д. 65). Обвиняемый Аверкин В.Н. вину по предъявленному обвинению признал полностью.

"Водителем бензовоза МАЗ 500 гос. номер М 998 АР 64 в ИП Рогачев я работал с конца августа 2005 г. до момента моего задержания на ст. Курдюм в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г., в момент слива топлива из тепловоза. В мои обязанности входило перевозка светлого ГСМ по нуждам клиентов в пределах Саратовской области". (т. 3, л. д. 65).

"Осенью 2006 года Рогачев предложил мне участвовать в сливах дизельного топлива из тепловозов. Он также сказал, что в случае моего согласия он будет платить мне по 500 руб. за каждое участие. Кроме этого, он сказал, что аналогичное его предложение приняли Григорьев, Савинов, Дорофеев. С машинистами тепловозов с его слов, он будет договариваться сам. Я согласился.

С октября 2006 г. я на бензовозе МАЗ 500 гос. номер С 349 МК 64, который так же принадлежит Рогачеву Р. В., два - три раза в неделю, приезжал на ж. д. станцию Курдюм для участия в сливе из топливных баков тепловозов дизельного топлива с Григорьевым Анатолием Николаевичем. (т. 3, л. д. 65-66).

"О времени выезда для совершения хищения дизельного топлива мне на мобильный телефон звонил либо Рогачев, либо Григорьев, который работает в ИП Рогачев водителем бензовоза МАЗ-500А, государственный номерной знак С 349 МК. Для поездки на слив, всех участников, как правило собирал Савинов на машине ВАЗ 2199 М 849 НУ 64. Если Савинова не было, то этим занимался Рогачев или Дорофеев. Рогачев, либо Григорьев обговаривали по своим мобильным телефонам время и место совершения хищения топлива с машинистами тепловозов. В процессе таких выездов для слива топлива с тепловозов, я понял, что это незаконно, но отказаться не мог, т. к. это было указание моего работодателя. Хищения дизельного топлива всегда совершались только в ночное время суток, и мы отвозили его на территорию ДРСУ Татищевского района, где Рогачев арендовал участок, в сопровождении а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ 64, желтоватого цвета, под управлением Савинова Владимира, который на ней работает в ИП Рогачев, или самого Рогачева Руслана, или Дорофеева Алексея. О том, что Дорофеев является сотрудником милиции, мне сказал Григорьев. В указанной машине и кабине нашего бензовоза всегда находились мобильные радиостанции для связи при движении. Их специально, для применения при сливах топлива, приобрел Рогачев. По данной рации нам либо Дорофеевым, либо Рогачевым отдавались команды о начале движения либо об остановке. Эту рацию мне дал Рогачев и сказал мне о том, чтобы я пользовался ею при сливах топлива из тепловозов. Наш маршрут проходил либо по тамбовской трассе, а если сильная грязь, то через с. Сторожовку, но всегда через р. п. Татищево, где дежурят наряды ДПС. В функцию лиц, находящихся в а/м ВАЗ 2199 М 849 НУ 64 входило сопровождение нас до базы и решение проблем с сотрудниками ДПС, т. к. у нас не было документов на груз – дизельного топлива. По прибытию ночью на базу ДРСУ, мы оставляли бензовоз с топливом и уходили домой спать. На следующий день Рогачев, решал что делать с топливом. Часть топлива шла на заправку его автотранспорта. Но в основном топливо продавалось им на АЗС, принадлежащим гражданам по именам Амарбек и Эдик. От следователя мне стало известно, что фамилия Амарбека Раилов, а Эдика Власян. (т. 3, л. д. 66).

"7 или 8 декабря 2006 года, один раз, я отвозил похищенное дизельное топливо в ООО "Сардорстрой", которое находится в пос. Екатериновка. Для придания легальности перевозки похищенного топлива Рогачев дал мне накладную от ООО "Сардорстрой", о том, что это топливо принадлежит обществу и я лишь перевожу его. Это топливо у нас приобрел мужчина по имени Заур, от следователя мне стало известно, что его фамилия Сунгуров.

Перевозку топлива с базы на АЗС осуществлял я на своем бензовозе номер М 998 АР 64 и Климов на своем бензовозе, номер У 028 РХ. Для придания вида легальности этих перевозок Рогачев выдавал мне или Климову накладные, согласно которым, топливо реализовано от ИП Рогачев в ООО "Мириада" – при перевозке в АЗС "Лукойл", или ООО "Траст-Сервис" соответственно при перевозке на АЗС "999". Накладные всегда были заполнены рукописным текстом. При этом мой бензовоз всегда был полон. (...) На маленьком листке бумаги оператор АЗС писал: "Приняла дизельное топливо 8080 литров", ставила число и подпись. Этот листок я отдавал Рогачеву. Моя работа по перевозке похищенного топлива на АЗС отдельно не оплачивалась, это входило в оклад.

Таким образом, примерно с середины октября 2006 года, до момента нашего задержания, с периодичностью 2-3 раза в неделю, я совместно с Рогачевым Р.В., Григорьевым А.Н., Дорофеевым, Савиновым В.Н. и машинистом и его помощником, вышеописанным способом совершали хищения дизельного топлива из тепловозов.

Машинисты и помощники периодически менялись, но механизм совершения хищения оставался прежним. Количество похищенного топлива изменялось. Похищали мы от 6.000 до 8.000 литров дизельного топлива. Рогачев или Григорьев предварительно

созванивались с машинистами тепловозов, и те сообщали им, какое количество топлива они готовы слить. В зависимости от этого, Рогачев говорил мне, на каком бензовозе ехать, так как мой вмещает 8.080 литров, а который некалиброванный 7.800 литров". (т. 3, л. д. 67).

"После каждого слива я получал от Рогачева 500 рублей.

Рогачев Р.В. организовывал совершение хищения, я, Григорьев занимались непосредственно совершением хищения – разматывали шланг, подавали его внутрь тепловоза, а машинист тепловоза и его помощник помещали шланг в горловину бака тепловоза, после чего я или Григорьев включали насос бензовоза. Закончив слив, по рации, я или Григорьев сообщали об этом Дорофееву или Рогачеву, которые занимались обеспечением безопасного движения бензовоза от места совершения хищения до базы ДРСУ. Безопасность движения - имеется в виду от нежелательных остановок бензовоза сотрудниками ДПС.

На станцию в бензовозе ехали я и Григорьев. Несколько раз вместо Григорьева со мной ехал Савинов. Наш бензовоз до станции на машине ВАЗ 2199 М 849 НУ 64 сопровождали в различных сочетаниях Рогачев, Дорофеев, Савинов, Степановских и Латышев. Они на станцию заезжали первыми, объезжали прилегающую территорию, и если все было спокойно, безопасно для совершения слива, они сообщали об этом нам, мы заезжали на место слива, а они отъезжали немного в сторону, и наблюдали за окружающей обстановкой. На ст. Курдюм они вставали возле здания школы.

По окончании слива они на этой же машине сопровождали наш бензовоз до базы ДРСУ Татищевского района.

Предпоследний раз я, вместе с Григорьевым, Савиновым и Дорофеевым, а также с машинистом тепловоза и его помощником, на ст. Курдюм, вышеописанным способом совершили хищение около 7.000 литров дизельного топлива. Машиниста и его помощника я в лицо не видел. Это произошло в ночь на 13 декабря 2006 года. Похищенное топливо я по указанию Григорьева перекачал в цистерну бензовоза номер М 998 АР, который закреплен за мной, с тем, чтобы использовать бензовоз номер С 349 МК, для совершения очередного хищения топлива". (т. 3, л. д. 67-68).

(т. 3, л. д. 68). "С учетом содержания и времени проведения прослушанных мною телефонных переговоров, в которых принимали участие я, Григорьев, Рогачев, Севастьянов, Савинов, Раилов, Кирилова, Дорофеев и машинисты тепловозов, я могу сказать, что я принимал участие в сливах топлива из тепловозов в следующие дни и со следующими лицами:"

В своих показаниях (т. 3, л. д. 68-71) Аверкин В.Н. утверждает, что в совершении хищений дизельного топлива из тепловозов Приволжской железной дороги – всего 37 эпизодов, вместе с ним и другими лицами участвовал Рогачев Р.В.

Показания Рогачева Р.В. на предварительном следствии.

01. (т. 28, л. д. 25-27). Протокол допроса подозреваемого Рогачева Р.В., **14 февраля 2008 г.**, 13 ч. 30 м. - 14 ч. 00 м., следователь Кириллов В.Г., защитник Гришенков А.Н., ордер № 19 от 14.02.2008 г.

«В 1995 году я окончил Саратовский технический университет. После окончания университета я работал в ГП «Простор» сначала механиком, потом главным инженером, а потом организовал свое предприятие ИП «Рогачев», которое занималось перевозками грузов по территории России. В собственности ИП находилось два бензовоза МАЗ-500, н/з 998 (буквы не помню), МАЗ-5337, н/з не помню, МАЗ-тягач, н/з не помню, полуприцеп рефрижератор, прицеп-цистерна. По трудовому договору у меня работали водители Аверкин, Климов, Хлебунов. Всей документацией предприятия я занимался сам. На бензовозах мы осуществляли по договорам перевозку дизельного топлива для предприятий, сельскохозяйственных предприятий, в том числе и для бензозаправок, владельцами которых являлись Власян Эдик и Раилов Амарбек.

Вопрос: Что Вы можете пояснить по поводу возникших в отношении Вас подозрений в создании организованной преступной группы для совершения хищений дизельного топлива из тепловозов на станции Курдюм?

Ответ: На данный вопрос я отвечать отказываюсь на основании ст. 51 Конституции РФ.

Вопрос: Где Вы находились в ночь с 13 на 14 декабря 2006 года?

Ответ: Я находился в гостинице в городе Великий Новгород. До 13 февраля 2008 года я находился в городе Санкт - Петербург и в городе Москва. В Татищево я не вернулся, пооссорился с женой и решил начать новую жизнь». (т. 28, л. д. 26).

02. (т. 28, л. д. 44-45). Протокол допроса обвиняемого Рогачева Р.В., **20 февраля 2008 г.**, 11 ч. 05 м. - 12 ч. 00 м., ст. следователь Крючков Д.В., адвокат Зайцев С.М.

Вину по предъявленному обвинению не признал и показал (приведены полностью показания Рогачева Р.В.):

"Я преступную группу не создавал, в ночь с 13 на 14 декабря 2006 г. я находился в гостинице (как название я не помню) гор. Великий Новгород. В начале декабря 2006 г. я выехал из Саратова на своем личном автомобиле "Форд-Мондео" в гор. Санкт-Петербург вместе со своим знакомым Степановских Олегом. На трассе из Санкт-Петербурга – Москва у меня сломалась машина и мы жили в гостинице, ждали когда привезут запчасть для ремонта машины. Пока я жил в Великом Новгороде, я из Татищева и Саратова никаких вестей не получал. В моих планах была поездка в Москву, а потом домой в Татищево.

Вопрос: Почему Вы приняли решение не возвращаться в Татищево, бросив семью, бизнес?

Ответ: На данный вопрос я не готов в настоящее время ответить. Никаких указаний Аверкину, Григорьеву, Савинову, а тем более работникам милиции Дорофееву, Севостьянову, Латышеву на момент отъезда в Санкт-Петербург, по поводу совершений хищений дизельного топлива с тепловозов, я не давал, соответственно не оплачивал их действия. Хочу добавить, что Севостьянов Д.В. не является моим родственником. Также хочу пояснить, что фамилии указанные в постановлении: Беляев, Игнатьев, Иванов, Скляр, Арзамасов, Котов, Удот, Рынковий, Казаков мне неизвестны. Если из лиц, перечисленных в постановлении, я кого-то увижу, тогда может быть я их узнаю и вспомню при каких обстоятельствах их встречал. Более подробно давать показания по существу предъявленного мне обвинения, я отказываюсь на основании ст. 51 Конституции РФ". (т. 28, л. д. 45).

03. (т. 28, л. д. 127-129). Протокол допроса обвиняемого Рогачева Р.В., **05 марта 2008 г.**, 15 ч. 40 м. - (времени окончания допроса нет), ст. след. Крючков Д.В., с участием: адвокат Зайцев С.М., следователь Кириллов В.Г.

По предъявленному обвинению Рогачев Р.В. свою вину не признал и показал (приводятся полностью его показания):

"В чем я обвиняюсь, мне понятно, но вину свою не признаю, т. к. я преступную группу не организовывал. Мне известны фамилии: Аверкин, работал водителем у меня на предприятии; Григорьев – мы вместе работали в ГП "Простор"; Савинов – сын Григорьева; Севостьянов – мой знакомый, работал начальником ОУР Татищевского РОВД; Дорофеев – оперуполномоченный ОУР Татищевского РОВД; Степановских – оперуполномоченный Татищевского РОВД; Латышев – начальник ЛПМ ст. Татищево; Раилов – знаю его, как директора автокемпинга; Кирилову знаю, как оператора автозаправочной станции. Остальные фамилии машинистов мне неизвестны. Также я не согласен со стоимостью за один литр дизельного топлива, причиненного железной дороге ущерба, т. к. я в тот период времени, который мне инкриминируется, занимался перевозкой нефтепродуктов и обладаю информацией о том, что таких цен на дизельное топливо в тот период времени не было, цена за один литр дизельного топлива в тот период времени была не более 13 рублей.

Последние шесть, инкриминируемых мне, эпизодов совершения краж, я также не признаю, т. к. с 5-го декабря 2006 года меня в Татищеве не было, и я никому никаких указаний по хищению дизельного топлива не давал. По поводу непосредственного участия в кражах дизельного топлива, как указано в первых 32 эпизодах, я в настоящее время давать показания отказываюсь на основании ст. 51 Конституции РФ". (т. 28, л. д. 128-129).

Показания Григорьева А.Н. на предварительном следствии.

01. (т. 3, л. д. 92-96). Протокол допроса подозреваемого Григорьева А.Н., **14 декабря 2006 г.**, 22 ч. 05 м. - 23 ч. 00 м., следователь Ермаков А.В., защитник Захаров В.И.

"Официально я нигде не работаю. Но я подрабатываю водителем у индивидуального предпринимателя Рогачева Руслана Владимировича на бензовозе, примерно с лета 2006 г. Рогачев Р.В. тоже живет в р. п. Татищеве Саратовской области, как и я. ИП Рогачев Р.В. занимается горюче-смазочными материалами: он их перевозит между автозаправками, по заказу клиентов. Рогачев Р.В. в р. п. Татищеве у какой-то дорожной организации использует участок местности, где он ставит 3 бензовоза и один грузовой КАМАЗ (фура). Мой пасынок Савинов В.Н. тоже подрабатывал у Рогачева Р.В. водителем на машине ВАЗ-21099 н/з М 849 НУ. Данная машина принадлежит по документам Севостьянову Денису Владимировичу.

Вопрос следователя: Кто такой Севостьянов Д.В. и почему его машиной пользуется Рогачев Р.В.?

Ответ Григорьева А.Н.: Севостьянов Д.В. работает начальником уголовного розыска Татищевского РОВД. Севостьянов и Рогачев Р.В. друзья: они периодически встречаются, перезваниваются по телефону. Почему машина Севостьянова Д.В. эксплуатировалась Рогачевым Р.В., я не знаю. Также могу сказать, что кроме меня и Савинова В.Н. у Рогачева также работает и Аверкин Владимир. Он работает водителем бензовоза. Соответственно я их знаю. Я также знаю и Дорофеева А. Он работает в уголовном розыске в Татищевском РОВД.

Вопрос следователя: Расскажите, что вы можете пояснить по поводу фактов хищений дизельного топлива с тепловозов в период с июня по декабрь 2006 г. по ст. Курдюм Прив. ж. д.?

Ответ Григорьева А.Н.: В конце июня 2006 г. я нанялся работать к Рогачеву Р.В. водителем бензовоза. Принимая меня на работу, Рогачев Р.В. предложил мне сливать топливо с тепловозов. Когда и где сливать, он мне будет сообщать заранее. За один бензовоз с похищенным дизельным топливом Рогачев мне обещал заплатить по 500-700 рублей. Также из разговора с Рогачевым Р.В. я понял, что Аверкин В. и Дорофеев А. тоже в курсе похищений дизельного топлива и тоже будут принимать участие в его сливе. Я согласился, так как мне нужны были деньги: платить за квартиру, одеваться, содержать сыновей. По моему на следующий день я, Савинов В.Н., Аверкин Владимир и Рогачев Р.В. находились на работе – на территории дорожного предприятия, где стоят бензовозы. И в разговоре Савинову В.Н. Рогачев Р.В. предложил поехать вместе с нами на слив топлива с тепловоза. Я также заверил Савинова В.Н., что все будет в порядке и нас не поймают. За участие в сливе топлива Рогачев Р.В. обещал Савинову платить от 200 до 500 рублей, в зависимости от количества слитого топлива. Кроме нас в сливе топлива с тепловозов должен был принимать участие Дорофеев Алексей. Как предложил Рогачев Р.В., я и Аверкин В. должны были ехать на бензовозе и непосредственно участвовать в сливе топлива с тепловоза, Савинов с Дорофеевым А. должны были проверять маршрут движения бензовоза на предмет нахождения по пути подозрительных машин и лиц, следить за обстановкой, предупреждать об опасности. Связь мы поддерживали с помощью раций: одна была у Савинова с Дорофеевым в машине, другая – в бензовозе, у меня и Аверкина. (т. 3, л. д. 93-94).

(т. 3, л. д. 95). "После этого раза, я, Дорофеев А., Савинов В.Н. и Аверкин В. сливали топливо с тепловозов примерно 1-2 раза в неделю, постоянно с июня по декабрь 2006 г."

(т. 3, л. д. 95). "Дорофеев всегда был с рацией, поддерживал связь со мной и Аверкиным В. Он должен был прикрывать нас от постов ДПС и подозрительных машин, лиц. Деньги за похищенное дизельное топливо мне всегда передавал Рогачев Р.В."

(т. 3, л. д. 95). "Куда Рогачев Р.В. девал похищенное топливо, я не знаю".

02. (т. 3, л. д. 97-101). Протокол допроса подозреваемого Григорьева А.Н., **15 декабря 2007 г.**, 13 ч. 00 м. - 13 ч. 15 м., след. Ермаков А.В., защитник Захаров В.И.,

(т. 3, л. д. 99-100, приведены все показания Григорьева А.Н.).

Вопрос следователя: Подтверждаете ли вы свои показания, данные вами ранее, а именно 14 декабря 2006 г. при вашем допросе в качестве подозреваемого?

Ответ: Да.

Вопрос следователя: Кто предложил вам совершать хищения дизельного топлива с тепловозов и когда?

Ответ: Летом 2006 г. Рогачев.

Вопрос: Кем работает Рогачев?

Ответ: Частный предприниматель.

Вопрос следователя: Рогачев обещал вам какое-либо вознаграждение за ваше участие в хищении дизельного топлива?

Ответ: Точно не помню, но скорее всего да.

Вопрос: А какое именно?

Ответ: В размере 500 рублей. За один рейс.

Вопрос: Кто сообщал вам о датах совершения хищений?

Ответ: Машинист или Рогачев.

Вопрос: Вы совершали хищение дизельного топлива один? Если нет, то с кем?

Ответ: Один. Иногда с Аверкиным. Водитель Савин, на "девятке" тоже иногда. И в сопровождении Дорофеев.

Вопрос: Какова Ваша и Аверкина роль в совершении хищения дизельного топлива и роль Дорофеева, Савинова?

Ответ: Я и Аверкин водители бензовоза. А Дорофеев и Савинов следили за дорогой и сопровождали машину.

Вопрос: Где вы совершали хищения?

Ответ: На ст. Курдюм.

Вопрос следователя: Сколько раз вы в составе указанной вами группы совершали хищения диз. топлива?

Ответ: Я не помню, но последние два с половиной, три месяца. Один раз в неделю.

Вопрос: Получали ли вы вознаграждение за свое участие в хищении диз. топлива, если да, то от кого, сколько?

Ответ: Да. 500 рублей за один рейс.

Вопрос: Признаетесь ли вы себя виновным в совершении хищений диз. топлива с тепловозов по ст. Курдюм Прив. ж. д., совершенные вами в составе вышеуказанной группы в период с июня по декабрь 2006 г.?

Ответ: Да. Признаю.

Вопрос: Сейчас данные вами показания даны добровольно?

Ответ: Да. Добровольно".

03. (т. 3, л. д. 146-151). Протокол проверки показаний на месте подозреваемого Григорьева А.Н., ст. Курдюм, **21 декабря 2006 г.**, 14 ч. 45 м. - 15 ч. 05 м., следователь Сидоров О.В., защитник Грищенко А.Н.

"Аналогичным способом мы совершали хищения дизельного топлива примерно 1-2 раза в неделю за период с июня по декабрь 2006 г. После слива топлива бензовоз мы ставили Рогачеву Р.В., на его участок в дорожном предприятии в р. п. Татишево. Савинов развозил нас по домам, а в обязанности Дорофеева А. входило прикрытие нас от постов ДПС и

подозрительных машин, лиц. За каждое хищение топлива Рогачев Р.В. платил мне 500 руб. и 300 руб. для передачи Савинову В.Н. Иногда вместе с нами ездил сам Рогачев Р.В., а вместо Дорофеева ездил Латышев, который работает в железнодорожной милиции.

Так же в целях оказания содействия следствию хочу сообщить, что расход, приход и оплату похищаемого топлива я собственноручно записывал в мой личный блокнот, который в настоящее время находится у моей жены – Григорьевой Л.Н." (т. 3, л. д. 149-150).

04. (т. 3, л. д. 152-154). Протокол допроса подозреваемого Григорьева А.Н., ст. Курдюм - в помещении клуба, 21 декабря 2006 г., 15 ч. 30 м. - 15 ч. 35 м., следователь Сидоров О.В., с участием: **защитник Грищенко А.Н.**

(т. 3, л. д. 153 – приведены все показания). "В дополнение к ранее данным показаниям я хочу сообщить в целях оказания содействия следствию, что расход, приход и оплату похищаемого топлива я собственноручно записывал в мой личный блокнот, который в настоящее время находится у моей жены – Григорьевой Л.Н."

05. (т. 3, л. д. 231-235). Протокол допроса обвиняемого Григорьева А.Н., 22 декабря 2006 г., 13 ч. 15 м. - 14 ч. 05 м., ст. следователь Жуков А.В., следователь Ермаков А.В., **защитник Грищенко А.Н.**

22 декабря 2006 г. в присутствии защитника Грищенко А.Н., Григорьеву А.Н. было впервые предъявлено обвинение. (т. 3, л. д. 226-230).

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Григорьев А.Н. вину свою по предъявленному обвинению признал полностью и показал следующее. (т. 3, л. д. 231-235).

"В содеянном чистосердечно раскаиваюсь, вину признаю, желаю искренне помочь следствию. (...) Официально я нигде не работаю. Но я подрабатываю водителем у индивидуального предпринимателя Рогачева Руслана Владимировича на бензовозе, примерно с лета 2006 г. Рогачев Р.В. тоже живет в р. п. Татищево Саратовской области, как и я. ИП Рогачев Р.В. занимается горюче-смазочными материалами: он их перевозит между автозаправками, по заказу клиентов. Рогачев Р.В. в р. п. Татищево у какой-то дорожной организации использует участок местности, где он ставит 3 бензовоза и один грузовой КАМАЗ (фура). Мой пасынок Савинов В.Н. тоже подрабатывает у Рогачева Р.В. водителем на машине ВАЗ-21099 н/з М 849 НУ. Данная машина принадлежит по документам Севостьянову Денису Владимировичу.

Севостьянов Д.В. работает начальником уголовного розыска Татищевского РОВД. Севостьянов и Рогачев Р.В. друзья: они периодически встречаются, перезваниваются по телефону. Почему машина Севостьянова Д.В. эксплуатировалась Рогачевым Р.В., я не знаю. Также могу сказать, что кроме меня и Савинова В.Н. у Рогачева также работает и Аверкин Владимир. Он работает водителем бензовоза. Соответственно я их знаю. Я также знаю и Дорофеева А. Он работает в уголовном розыске в Татищевском РОВД.

В конце июня 2006 г. я нанялся работать к Рогачеву Р.В. водителем бензовоза. Принимая меня на работу, Рогачев Р.В. предложил мне сливать топливо с тепловозов. Когда и где сливать, он мне будет сообщать заранее. За один бензовоз с похищенным дизельным топливом Рогачев мне обещал заплатить по 500-700 рублей. Также из разговора с Рогачевым Р.В. я понял, что Аверкин В. и Дорофеев А. тоже в курсе похищений дизельного топлива и тоже будут принимать участие в его сливе. Я согласился, так как мне нужны были деньги: платить за квартиру, одеваться, содержать сыновей. По-моему на следующий день я, Савинов В.Н., Аверкин Владимир и Рогачев Р.В. находились на работе – на территории дорожного предприятия, где стоят бензовозы. И в разговоре Савинову В.Н. Рогачев Р.В. предложил поехать вместе с нами на слив топлива с тепловоза. Я также заверил Савинова В.Н., что все будет в порядке и нас не поймают. За участие в сливе топлива Рогачев Р.В. обещал Савинову платить от 200 до 500 рублей, в зависимости от количества слитого топлива. Кроме нас в сливе топлива с тепловозов должен был принимать участие Дорофеев Алексей. Как предложил Рогачев Р.В., я и Аверкин В. должны были ехать на бензовозе и непосредственно

участвовать в сливе топлива с тепловоза, Савинов с Дорофеевым А. должны были проверять маршрут движения бензовоза на предмет нахождения по пути подозрительных машин и лиц, следить за обстановкой, предупреждать об опасности. Связь мы поддерживали с помощью раций: одна была у Савинова с Дорофеевым в машине, другая – в бензовозе, у меня и Аверкина". (т. 3, л. д. 232-233).

(т. 3, л. д. 234). После этого раза, я, Дорофеев А., Савинов В.Н. и Аверкин В. сливали топливо с тепловозов примерно 1-2 раза в неделю, постоянно с июня по декабрь 2006 г.

(т. 3, л. д. 234). Дорофеев всегда был с рацией, поддерживал связь со мной и Аверкиным В. Он должен был прикрывать нас от постов ДПС и подозрительных машин, лиц. Деньги за похищенное дизельное топливо мне всегда передавал Рогачев Р.В.

(т. 3, л. д. 234). В последствии Рогачев сбывал похищенное на АЗС где-то в г. Саратове. На АЗС похищенное дизельное топливо возил Аверкин В.Н. на своем бензовозе.

(т. 3, л. д. 235). Также могу добавить, что желая оказать реальную помощь следствию я добровольно дал показания и принял меры к выдаче моей записной книжки, в которой мною записывались даты хищения, сколько конкретно мы слили топливо в каждый день, по какой цене продавали и т. д.

06. (т. 3, л. д. 239-240). Протокол доп. допроса обвиняемого Григорьева А.Н., 27 декабря 2006 г., следователь Ермаков А.В., адвокат Байкулов Е.В.

Приведены показания полностью.

"Показания давать желаю.

Вопрос: В вашем блокноте имеются записи фамилий либо (неразборчивое слово), напротив которых записаны цифры с буквами: "Р" на конце. Что это означает?

Ответ: Это могло означать, что, то есть не могло, а означает, что тот человек, которому, которого фамилия или имя указаны, суммы в рублях стоят напротив его фамилии или имени, означают, что либо этот человек брал в долг деньги, либо их возвращал. Также я записывал таким образом, сколько денег и кому отдать за участие в хищениях дизельного топлива. Более конкретно я могу сказать, когда посмотрю книжку.

Вопрос: В Вашем блокноте имеются записи следующего содержания: "Аверкин ночные", с указанием дат, напротив которых, через тире, указано количество рейсов с июня по декабрь 2006 г. Что это означает?

Ответ: Это означает, что Аверкин ездил после 20 ч. 00 м. развозить топливо клиентам. Также сюда учитывались рейсы, когда мы ездили похищать топливо с тепловозов. Уточняю, что не после 20 ч. 00 м., а после 17 ч. 00 м."

07. (т. 3, л. д. 243-248). Протокол допроса обвиняемого Григорьева А.Н., 29 декабря 2006 г., 11 ч. 10 м. - 13 ч. 30 м., следователь Деревягин О.А., адвокат Байкулов Е.В.

- Григорьеву А.Н. следователь предъявляет ксерокопии страниц его блокнота, после чего Григорьев комментирует рукописный текст.

(т. 3, л. д. 246). «Согласно предъявленной мне следователем ксерокопий страниц моего блокнота № 41, 90 1 декабря 2006 года на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым управлял машинист по имени СарСер было перелито дизельного топлива на сумму 68000 рублей. Под именем СарСер в моем блокноте опять же значится конкретный тепловоз, на котором работало 2 или 3 бригады, а СарСер конкретно означает Саратовский Сергей».

(т. 3, л. д. 247). «Согласно предъявленной мне следователем ксерокопий страниц моего блокнота № 41, 90 9 декабря 2006 года на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым управлял машинист по имени СарСер было перелито дизельного топлива на сумму 55250 рублей.

Согласно предъявленной мне следователем ксерокопий страниц моего блокнота № 41, 90 10 декабря 2006 года на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым

управлял машинист по имени СарСер было перелито дизельного топлива на сумму 62900 рублей.

Согласно предъявленной мне следователем ксерокопий страниц моего блокнота № 41, 90 12 декабря 2006 года на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым управлял машинист по имени Вадим было перелито дизельного топлива на сумму 65450 рублей.

В ночь с 13 на 14 декабря 2006 года, когда нас задержали при очередном сливе топлива, машинист тепловоза, из которого происходил слив топлива, был тот, который в моем блокноте обозначен как СарСер. **Опять же сливы происходил не только с тем машинистом, с которым мы сливали топливо в день задержания, но и с теми машинистами, которые работали на тепловозе, который был в день нашего задержания.**

В моем блокноте нет записей о том, кто конкретно принимал участие в сливе в конкретный день. Я записывал лишь то, кому и какая сумма передавалась за участие в сливе. Привязать эти данные к конкретному дню слива топлива, я по записям в своем блокноте не смогу.

Нет записей и о том, кому в конкретный день продавалось слитое дизельное топливо. Есть записи о том, кому и на какую сумму реализовано слитое дизельное топливо. Привязать эти данные к конкретному дню реализации топлива я по записям в блокноте не смогу».

- (т. 3, л. д. 247-248). Григорьев А.Н. комментирует прослушанные аудиозаписи перехваченных телефонных переговоров.

08. (т. 3, л. д. 251-254). Протокол доп. допроса обвиняемого Григорьева А.Н., **24 января 2007 г.**, следователь Деревягин О.А., адвокат Байкулов Е.В.

- (т. 3, л. д. 252). «В этом блокноте я записывал в какие дни совершались сливы дизельного топлива из тепловозов на ст. Курдюм, кто участвовал в них и кому топливо реализовывалось».

- (т. 3, л. д. 252). «Под именем СарСер в моем блокноте опять же значится конкретный тепловоз, на котором работало 2 или 3 бригады, а СарСер означает Саратовский Сергей, еще был один тепловоз, который обозначен в моем блокноте Вася.

В блокноте я также писал, какая сумма была передана машинисту тепловоза за слитое из его тепловоза дизельное топливо.

Записи в блокноте я делал самостоятельно, или со слов Рогачева, в случаях, когда он сам с кем-то расплачивался».

- (т. 3, л. д. 253). Далее следует запись - 2000 (уголовный розыск), которая означает то, что на следующий день, то есть 5 октября 2006 года на празднование дня уголовного розыска было истрчено 2000 рублей.

Далее идет запись - 72000 (СарСер), которая означает то, что в период с 5 по 8 октября 2006 года на ст. Курдюм в наш бензовоз из тепловоза, которым управлял машинист по имени СарСер было перелито дизельного топлива на сумму 72000 рублей. Запись + 101000 (Эдик) означает, что Эдик передал мне или Рогачеву за приобретенное у нас слитое из тепловоза дизельное топливо 101000 рублей».

- (т. 3, л. д. 254). «24 октября 2006 года на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым управлял машинист по имени СарСер было перелито дизельного топлива на сумму 63000 рублей. Сопровождению было выплачено 500 рублей. Латышеву было выплачено 1000 рублей».

09. (т. 3, л. д. 255-261). Протокол допроса обвиняемого Григорьева А.Н., **11 января 2007 г.**, начат в 10 ч. 10 м., перерыв с 12 ч. 05 м. до 13 ч. 10 м., окончен в 14 ч. 30 м., следователь Деревягин О.А., адвокат Байкулов Е.В.

- (т. 3, л. д. 256-257). «Под именем СарСер в моем блокноте опять же значится конкретный тепловоз, на котором работало 2 или 3 бригады, а СарСер конкретно означает Саратовский Сергей.

В блокноте я также писал, какая сумма была передана машинисту тепловоза за слитое из его тепловоза дизельное топливо.

Номера телефонов машинистов я могу сказать по телефонной книге предоставленного мне следователем моего мобильного телефона:

- Ф Андрей - 8-927-226-12-87,
- Ф Вадим - 8-927-226-10-86,
- Ф Сергей - 8-927-223-04-63.

Эти три машиниста с одного тепловоза и для того, чтобы не путаться я обозначил их всех под буквой «Ф».

- А-Сергей - 8-905-383-44-69,
- А-Саня - 8-927-110-38-37.

Означает ли буква «А» то, что эти машинисты с одного тепловоза, я сейчас сказать не могу, не помню.

- Заур - 8-905-384-91-28, один раз ему отвозили слитое с тепловозов дизельное топливо.

- Эдик - 90-91-91, это телефон директора бензозаправки, которая находится в Елшанке, между Жасминным и КП ГАИ.

- Латышев - 8-903-045-27-56,

- Степановских - 8-960-358-05055, это телефоны сотрудников милиции, которые сопровождали бензовоз, после слива дизельного топлива.

Записи в блокноте я делал самостоятельно, или со слов Рогачева, в случаях, когда он сам с кем-то расплачивался».

- (т. 3, л. д. 257). «В моих пояснительных записях о том, на какую сумму было слито дизельного топлива т кому из участников и какая сумма была выплачена, содержащихся на страницах блокнота с 12 по 31, нельзя сказать, так как в пояснительных записях не указаны месяца, я записывал без разбивки, продолжая текст».

- (т. 3, л. д. 258). «Далее идет запись +96950 Валера, которая означает то, что Валера передал мне или Рогачеву 96950 рублей за приобретенное у нас слитое дизельное топливо. Валера это частник. Он приобрел топливо для грузовых машин, которые стоят возле лесоторговой базы в Елшанке».

- (т. 3, л. д. 260). В этот же день, на ст. Курдюм в бензовоз Аверкина из тепловоза, которым управлял машинист по имени Вадим, было перелито дизельного топлива на сумму 65500 рублей. Согласно моим записям, сопровождению было выплачено 1000 рублей. Запись - 10000 Питер, означает то, что через малознакомого мне гражданина, который живет в р/п Татищево и работает дальнобойщиком, передал для Рогачева 10000 рублей, в г. Санкт-Петербург. Запись -3000 Латух и 5000 долг Латух означает то, что Латышеву было передано 3000 рублей и дано в долг 5000 рублей. Запись 98768 Заур означает то, что Заур, о котором я говорил ранее, передал мне 98768 рублей за приобретенное у нас слитое из тепловоза дизельное топливо".

10. (т. 4, л. д. 124-132). Протокол допроса обвиняемого Григорьева А.Н., **30 июля 2007 г.**, 14 час. 15 мин. – 15 час. 50 мин., ст. следователь Жуков А.В., следователь Деревягин О.А., адвокат Байкулов Е.В.

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Григорьев А.Н. вину свою по предъявленному обвинению – **по 34 эпизодам, признал полностью** и показал, что совместно с Рогачевым Р.В. и другими участниками преступной группы он совершил всего 34 эпизода хищений дизельного топлива. (т. 4, л. д. 129-132).

Анализируя показания подсудимых, данных во время предварительного расследования, защита считает:

1. Аверкин В.Н., Григорьев А.Н. постоянно говорят о Рогачеве Р.В., как об организаторе преступной группы; полностью признали свою вину по предъявленному обвинению – по всем эпизодам и дали показания о том, что во всех эпизодах участвовал Рогачев Р.В.

Рогачев Р.В. на предварительном следствии вину свою не признал, категорически отрицал свою роль в качестве организатора преступной группы.

2. Григорьев А.Н. в своих показаниях говорит о себе, как о простом водителе бензовоза. В тоже время, Аверкин В.Н. действия Григорьева А.Н. фактически квалифицирует, как заместителя Рогачева Р.В. в преступной группе: распоряжался о выезде членов группы для совершения хищений; вел финансовую отчетность группы; выдавал зарплату членам группы, в том числе и сотрудникам милиции; расплачивался с машинистами тепловозов за приобретенное у них топливо; контролировал оплату поставляемого топлива работниками АЗС; из общей кассы группы давал деньги в долг различным лицам, в том числе и сотрудникам милиции, и взыскивал долги и т. д.

3. В связи с показаниями Григорьева А.Н. и выданной им записной книжкой – с финансовой отчетностью преступной группы, следствие 19 декабря 2006 г. привлекло к уголовной ответственности группу машинистов тепловозов: Иванова В.А., Склярова и Игнатъева С.А., которого также защищал адвокат Грищенко А.Н.

4. Во время предварительного следствия и в судебном процессе Григорьев А.Н., когда говорит о машине сопровождения ВА3-21099, на которой работали Савинов В.Н. и Дорофеев А.В., постоянно говорит, что машина принадлежит Севостьянову Д.В., начальнику ОУР Татищевского РОВД.

Однако, в судебном процессе Рогачев Р.В. показал, что на самом деле эта автомашина принадлежит Григорьеву А.Н. и только по документам она числится за Севостьяновым Д.В.

5. Аверкин В.Н., Григорьев А.Н. говорят о Севостьянове Д.В., начальнике ОУР Татищевского РОВД, как о родственнике Рогачева Р.В., как о члене преступной группы. Рогачев Р.В. все это отрицает.

6. Григорьев А.Н. говоря об эпизодах хищения топлива, в различное время показывал, что из тепловозов похищалось дизельного топлива до 8.000 литров за один раз, в том числе и из тепловоза машиниста Игнатъева С.А.

Игнатъев С.А., признавая хищения топлива, не признает объем хищений топлива в таких размерах. В судебном процессе он показал, что только дважды он участвовал в хищениях топлива, каждый раз по 400 литров, а в других эпизодах хищений количество топлива было меньше 400 литров за один раз.

Количество противоречий между подсудимыми, подзащитными адвоката Грищенко А.Н. бесконечно, их интересы противоречат друг другу, как на предварительном следствии, так и в настоящем судебном процессе.

На основании изложенного, прошу:

1. Одновременное осуществление защиты адвокатом Грищенко А.Н. подсудимых: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатъева С.А., Тарачкова А.С., Рогачева Р.В., интересы которых противоречили друг другу, во время проведения предварительного расследования по уголовному делу № 6458

- признать существенным нарушением права на защиту подсудимых Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатъева С.А., Рогачева Р.В. во время проведения предварительного расследования.

2. Не ознакомление обвиняемого Аверкина В.Н. с материалами уголовного дела с участием защитника Грищенко А.Н., по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458

- признать существенным нарушением права на защиту обвиняемого Аверкина В.Н. по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458.

3. Проведение настоящего судебного процесса без участия адвоката Гришенкова А.Н., который по настоящее время является защитником подсудимого Аверкина В.Н. (т. к. письменное заявление Аверкина В.Н. об отказе от защитника Гришенкова А.Н. отсутствует)

- признать существенным нарушением права на защиту подсудимого Аверкина В.Н. в настоящем судебном процессе.

* *

14. Адвокат Берсудский К.С. на предварительном следствии одновременно осуществлял защиту: Дорофеева А.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н., Степановских О.В., несмотря на их противоречащие интересы.

В судебном процессе адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимых: Дорофеева А.В., Степановских О.В., но их защиту не осуществляет; в то же время в судебном процессе со стороны обвинения давала показания свидетель Мальцева Г.Н., защиту интересов которой в качестве подозреваемой на предварительном следствии осуществлял адвокат Берсудский К.С.

В настоящем судебном процессе защиту подсудимого Котова Р.Г. осуществляет адвокат Берсудский К.С., который в то же время является защитником подсудимых Дорофеева А.В. и Степановских О.В. – но при этом их защиту не осуществляет.

Кроме того, 14 августа 2008 г. в настоящем судебном процессе в качестве свидетеля стороны обвинения была допрошена Мальцева Г.Н., защиту которой во время предварительного следствия осуществлял адвокат Берсудский К.С. Показания свидетеля Мальцевой Г.Н., данные ею, как во время предварительного следствия, так и во время судебного процесса, сторона обвинения использует в качестве доказательств виновности подсудимых Котова Р.Г., Дорофеева А.В. и Степановских О.В.

Необходимо отметить, что показания подзащитных адвоката Берсудского К.С.: Котова Р.Г., Дорофеева А.В., Степановских О.В., сторона обвинения привела в обвинительном заключении в качестве доказательств в отношении каждого из этих подсудимых.

Таким образом, показания 4-х подзащитных адвоката Берсудского К.С., данные ими на предварительном следствии, используются стороной обвинения в качестве доказательств виновности подсудимых Котова Р.Г., Дорофеева А.В., Степановских О.В. в настоящем судебном процессе.

Согласно материалам уголовного дела такая ситуация с адвокатом Берсудским К.С. стала возможной при следующих обстоятельствах.

1. **15 декабря 2006 г.** адвокат Берсудский К.С. принял на себя защиту подследственного Дорофеева А.В. (т. 10, л. д. 118, 119, 120-122, 127-130, 131-134) и по настоящее время является защитником подсудимого Дорофеева А.В. – заявление Дорофеева А.В. об отказе от услуг защитника Берсудского К.С. отсутствует.

2. **18 декабря 2006 г.** адвокат Берсудский К.С. без представления органам предварительного расследования ордера адвоката, начал осуществлять защиту подсудимого Котова Р.Г. (т. 21, л. д. 11).

20 декабря 2006 г. по представлении ордера адвоката, адвокат Берсудский К.С. юридически принял на себя защиту подсудимого Котова Р.Г. (т. 8, л. д. 138, 139), которую осуществляет по настоящее время.

3. **20 декабря 2006 г.** адвокат Берсудский К.С. принял на себя защиту подследственной Мальцевой Г.Н. (т. 19, л. д. 189, 190, 191-193), которую осуществлял по 22 января 2007 г. (т. 19, л. д. 197).

4. **28 декабря 2006 г.** адвокат Берсудский К.С. принял на себя защиту подсудимого Степановских О.В. (т. 10, л. д. 1, 2, 3-5, 7-8) и по настоящее время является защитником подсудимого Степановских О.В. – заявление Степановских О.В. об отказе от услуг защитника Берсудского К.С. отсутствует.

1. С 15 декабря 2006 г. адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Дорофеева А.В. (т. 10, л. д. 118, 119, 120-122, 127-130, 131-134). По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Берсудского К.С. и обвиняемого Дорофеева А.В. с материалами уголовного дела. По настоящее время адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Дорофеева А.В., но в настоящем судебном процессе защиту Дорофеева А.В. не осуществляет.

Участие адвоката Берсудского К.С. в качестве защитника Дорофеева А.В. во время предварительного следствия по уголовному делу № 6458 подтверждается следующими материалами дела.

01. (т. 10, л. д. 118). Заявление Дорофеева А.В. в адрес следователя Жукова А.В., **15 декабря 2006 г.**

«Прошу допустить в дело в качестве моего защитника – адвоката Берсудского К.С.»

02. (т. 10, л. д. 119). Ордер № 147, **15 декабря 2006 г.**, адвокат **Берсудский К.С.**

- Защита Дорофеева А.В. в органах следствия. Основание выдачи ордера: 51 УПК РФ.

- Председатель коллегии «Прагма» **Ермакова С.Г.**

03. (т. 10, л. д. 120-122). Протокол задержания подозреваемого Дорофеева А.В., **15 декабря 2006 г.**, 00 час. 02 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

04. (т. 10, л. д. 127-130). Протокол допроса подозреваемого Дорофеева А.В., **15 декабря 2006 г.**, 00 час. 05 мин. – 02 час. 00 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

05. (т. 10, л. д. 131-134). Протокол дополнительного допроса подозреваемого Дорофеева А.В., **15 декабря 2006 г.**, 16 час. 42 мин. – 17 час. 44 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

На момент окончания предварительного расследования уголовного дела № 6458 адвокат Берсудский К.С. продолжал оставаться защитником обвиняемого Дорофеева А.В., так как согласно пункту 1 части 1 ст. 52 УПК РФ Дорофеев А.В. не отказался от услуг защитника Берсудского К.С.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 обвиняемый Дорофеев А.В. не был ознакомлен с материалами уголовного дела совместно со своим защитником Берсудским К.С., тем самым было существенно нарушено право подсудимого Дорофеева А.В. на защиту.

Ст. 51 УПК РФ «Обязательное участие защитника» в пункте 1 части первой гласит:
«1. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если:
1) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 настоящего Кодекса;»

Ст. 52 УПК РФ «Отказ от защитника» в части 1 гласит:
«1. Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. **Отказ от защитника заявляется в письменном виде.** Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия".

Как во время предварительного расследования, так и во время настоящего судебного процесса подсудимый Дорофеев А.В. не сделал заявления в письменном виде об отказе от услуг адвоката Берсудского К.С., в качестве своего защитника.

Кроме того, во время проведения следственных действий на предварительном следствии, подследственный Дорофеев А.В. не делал заявлений об отказе от услуг защитника Берсудского К.С., такие отметки в протоколах следственных действий с участием Дорофеева А.В. отсутствуют.

Впервые эта ситуация с адвокатом Берсудским К.С., являющимся защитником подсудимого Дорофеева А.В., была освещена в письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А., заявленном во время судебного заседания 04 декабря 2008 г., но и тогда подсудимый Дорофеев А.В. ни в устной, ни в письменной форме, не отказался от услуг адвоката Берсудского К.С. в качестве своего защитника.

Таким образом, с 15 декабря 2006 г. (т. 10, л. д. 118, 119, 120-122, 127-130, 131-134) по настоящее время адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Дорофеева А.В., но в тоже время не осуществляет защиту подсудимого Дорофеева А.В.

Считаю, что как на предварительном следствии по уголовному делу № 6458, так и в настоящем судебном процессе произошло существенное нарушение прав подсудимого Дорофеева А.В. на защиту.

2. С 28 декабря 2006 г. адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Степановских О.В. (т. 10, л. д. 1, 2, 3-5, 7-8). По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Берсудского К.С. и обвиняемого Степановских О.В. с материалами уголовного дела. По настоящее время адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Степановских О.В., но в настоящем судебном процессе защиту Дорофеева А.В. не осуществляет.

Участие адвоката Берсудского К.С. в качестве защитника Степановских О.В. во время предварительного следствия по уголовному делу № 6458 подтверждается следующими материалами дела.

01. (т. 10, л. д. 1). Заявление Степановских О.В. ст. следователю Жукову А.В., **28 декабря 2006 г.**

«Прошу допустить в уголовное дело для осуществления моей защиты адвоката Берсудского К.С.»

02. (т. 10, л. д. 2). Ордер № 156, **28 декабря 2006 г.**, адвокат Берсудский К.С.,

- Поручается защита Степановских О.В. в органах следствия, ст. 51 УПК РФ.

- Саратовская коллегия «Прагма», председатель коллегии **Ермакова С.Г.**

03. (т. 10, л. д. 3-5). Протокол задержания подозреваемого Степановских О.В., **28 декабря 2006 г.**, 18 час. 21 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

04. (т. 10, л. д. 7-8). Протокол допроса подозреваемого Степановских О.В., **29 декабря 2006 г.**, 13 час. 00 мин. – 13 час. 30 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

На момент окончания предварительного расследования уголовного дела № 6458 адвокат Берсудский К.С. продолжал оставаться защитником обвиняемого Степановских О.В., так как согласно пункту 1 части 1 ст. 52 УПК РФ Степановских О.В. не отказался от услуг защитника Берсудского К.С.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 обвиняемый Степановских О.В. не был ознакомлен с материалами уголовного дела совместно со своим защитником Берсудским К.С., тем самым было существенно нарушено право подсудимого Степановских О.В. на защиту.

Как во время предварительного расследования, так и во время настоящего судебного процесса подсудимый Степановских О.В. не сделал заявления в письменном виде об отказе от услуг адвоката Берсудского К.С., в качестве своего защитника.

Кроме того, во время проведения следственных действий на предварительном следствии, подследственный Степановских О.В. не делал заявлений об отказе от услуг защитника Берсудского К.С., такие отметки в протоколах следственных действий с участием Степановских О.В. в деле отсутствуют.

Впервые эта ситуация с адвокатом Берсудским К.С., являющимся защитником подсудимого Степановских О.В., была освещена в письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А., заявленном во время судебного заседания 04 декабря 2008 г., но и тогда подсудимый Степановских О.В. ни в устной, ни в письменной форме, не отказался от услуг адвоката Берсудского К.С., в качестве своего защитника.

Таким образом, с 28 декабря 2006 г. (т. 10, л. д. 1, 2, 3-5, 7-8) по настоящее время адвокат Берсудский К.С. является защитником подсудимого Степановских О.В., но в тоже время не осуществляет защиту подсудимого Степановских О.В.

Считаю, что как на предварительном следствии по уголовному делу № 6458, так и в настоящем судебном процессе произошло существенное нарушение прав подсудимого Степановских О.В. на защиту.

3. С 20 декабря 2006 г. адвокат Берсудский К.С. принял на себя защиту подозреваемой Мальцевой Г.Н. (т. 19, л. д. 189, 190, 191-193), которая была допрошена в судебном процессе 14 августа 2008 г. в качестве свидетеля стороны обвинения. Показания свидетеля Мальцевой Г.Н., данные ею, как во время предварительного следствия, так и во время судебного процесса, сторона обвинения использует в качестве доказательств виновности подсудимых Котова Р.Г., Дорофеева А.В. и Степановских О.В.

Приведем не в полном объеме материалы уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н., в том числе с участием адвоката Берсудского К.С., в качестве защитника подозреваемой Мальцевой Г.Н.

01. (т. 19, л. д. 189). Заявление Мальцевой Г.Н. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **20 декабря** (год не указан).

«Прошу допустить к участию в уголовном деле в качестве моего защитника адвоката Берсудского Карла Саввича».

02. (т. 19, л. д. 190). Ордер № 119, **20 декабря 2006 г.**, адвокат Берсудский К.С. «Поручается защита Мальцева Г.Н. по ст. 160 ч. 3 УК РФ в органах следствия. Основание выдачи ордера: ст. 51 УПК РФ.

Ордер выдан Саратовской коллегией адвокатов «Прагма».

03. (т. 19, л. д. 191-193). Протокол допроса подозреваемой Мальцевой Г.Н., **20 декабря 2006 г.**, 13 час. 05 мин. - 14 час. 30 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Берсудский К.С.

04. (т. 19, л. д. 197). Заявление подозреваемой Мальцевой Г.Н. в адрес начальника Приволжского УВДт Кулика Ю.П., **22 января 2007 г.**

«От услуг адвоката Берсудского К.С. я отказываюсь. Мои интересы на предварительном следствии будет представлять адвокат **Козаченко** Ирина Владимировна, с которой у меня заключено соглашение с 19 января 2007 г. Все следственные действия в отношении меня, прошу производить с моим защитником, о дате следственных действий прошу уведомлять моего адвоката».

05. (т. 19, л. д. 203-204). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.

«В ходе расследования настоящего уголовного дела установлено, что в совершении хищений дизельного топлива на ст. Курдюм принимала участие Мальцева Г.Н., работающая

поездным диспетчером, которая, используя свое служебное положение, создавала указанным машинистам возможность прибытия на ст. Курдюм в ночное время суток.

Таким образом, Мальцева Г.Н. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ». (т. 19, л. д. 203).

06. (т. 19, л. д. 205). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.

07. (т. 21, л. д. 22). Протокол ознакомления подозреваемой Мальцевой Г.Н. и её защитника Козаченко И.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **23 января 2007 г.**, 10 час. 10 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2006 г.

08. (т. 21, л. д. 84). Протокол ознакомления подозреваемой Мальцевой Г.Н. и её защитника Козаченко И.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **23 января 2007 г.**, 10 час. 20 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

09. (т. 19, л. д. 199-202). Протокол допроса подозреваемой Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, 11 час. 45 мин. - 12 час. 50 мин., след. Деревягин О.А., адвокат Козаченко И.В.

10. (т. 19, л. д. 206). Постановление о получении образцов для сравнительного исследования, **23 января 2007 г.**, следователь Сидоров О.В.

- «В ходе предварительного следствия установлена причастность к совершению данного преступления гр. Мальцевой Г.Н.»

- «Постановил: Получить образцы речи подозреваемой Мальцевой Г.Н.»

Из приведенных материалов предварительного следствия по уголовному делу № 6458 – там, где указано время, отчетливо видно, что Мальцева Г.Н. с 13 час. 05 мин. 20 декабря 2006 г. (т. 19, л. д. 191-193) по 12 час. 50 мин. 23 января 2007 г. – **проходила по уголовному делу в качестве подозреваемой.**

Неизвестно каким образом в уголовном деле № 6458 появился

- **Протокол допроса свидетеля Мальцевой Г.Н.**, изготовленный следователем Деревягиным О.А. **30 июля 2007 г.**, с 08 час. 00 мин. по 08 час. 30 мин., с участием адвоката Козаченко И.В. (т. 19, л. д. 207-209), при отсутствии в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

Получается, что подозреваемая Мальцева Г.Н. приобретает 30 июля 2007 г. статус свидетеля (т. 19, л. д. 207-209), при отсутствии в уголовном деле **постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н., при неотмененной мере пресечения**, избранной в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что при отсутствии в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н. – с отменой меры пресечения, избранной в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н., юридически Мальцева Г.Н. остается подозреваемой в уголовном деле, интересы которой защищал адвокат Берсудский К.С. по 22 января 2007 г. (т. 19, л. д. 197).

4. 18 декабря 2006 г. адвокат Берсудский К.С. без представления органам предварительного расследования ордера адвоката, начал осуществлять защиту подсудимого Котова Р.Г. (т. 21, л. д. 11).

20 декабря 2006 г., по представлении ордера адвоката, адвокат Берсудский К.С. юридически принял на себя защиту подсудимого Котова Р.Г. (т. 8, л. д. 138, 139), которую осуществляет по настоящее время.

Материалы уголовного дела говорят об участии адвоката Берсудского К.С., в качестве защитника подсудимого Котова Р.Г. на предварительном следствии следующее.

01. (т. 21, л. д. 11). Протокол ознакомления подозреваемого Котова Р.Г. и его защитника Берсудского К.С. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **18 декабря 2006 г.**, 10 час. 45 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2006 г.

02. (т. 8, л. д. 138). Заявление **Котова Р.Г.** от **20 декабря 2006 г.** на имя следователя Жукова А.В.:

- «Прошу допустить к участию в уголовном деле в качестве моего защитника адвоката Берсудского К.С.»

03. (т. 8, л. д. 139). Ордер № 150, **20 декабря 2006 г.**, адвокат **Берсудский К.С.**

- «Защита Котова Р.Г. ... в органах следствия. Основание выдачи ордера 51 УПК РФ.» Саратовская коллегия «Прагма», председатель коллегии **Ермакова С.Г.**

04. (т. 8, л. д. 140-143). Протокол допроса подозреваемого **Котова Р.Г.**, **20 декабря 2006 г.**, 15 час. 00 мин. – 16 час. 30 мин., следователь Деревягин О.В., адвокат Берсудский К.С.

- Котов Р.Г. указывает на диспетчера Мальцеву Г.Н., как на соучастницу преступлений.

05. (т. 8, л. д. 149-152). Протокол допроса подозреваемого **Котова Р.Г.**, **11 июля 2007 г.**, 10 час. 00 мин. – 10 час. 40 мин., следователь Сидоров О.В., адвокат Берсудский К.С.

06. (т. 8, л. д. 153-157). Проверка показаний на месте подозреваемого **Котова Р.Г.** на ст. Курдюм, **12 июля 2007 г.**, 13 час. 40 мин. – 14 час. 25 мин., следователь Сидоров О.В., с участием: специалиста Захарикова О.А., адвоката Берсудского К.С.

07. (т. 8, л. д. 176-181). Протокол допроса обвиняемого **Котова Р.Г.**, **20 июля 2007 г.**, 14 час. 00 мин. – 15 час. 15 мин., ст. следователь Жуков А.В., следователь Деревягин О.А., адвокат Берсудский К.С.

5. Материалы обвинительного заключения в отношении подсудимого Котова Р.Г.

В обвинительном заключении, где указана сплошная нумерация листов, материалы в отношении подсудимого Котова Р.Г. расположены с листа 7494 по лист 7748.

В качестве доказательств виновности подсудимого Котова Р.Г., которого защищает адвокат Берсудский К.С., сторона обвинения использует следственные материалы – показания Дорофеева А.В. и Мальцевой Г.Н., которых на предварительном следствии защищал адвокат Берсудский К.С. При этом, в судебном процессе сам Дорофеев А.В. проходит в качестве подсудимого, а Мальцева Г.Н. является свидетелем.

Необходимо отметить, что в качестве доказательств виновности подсудимого Котова Р.Г., защитником которого является адвокат Берсудский К.С., сторона обвинения использует протоколы допросов подозреваемого Дорофеева А.В. от 15 декабря 2006 г. (т. 10, л. д. 127-130, 131-134), которые были изготовлены с участием адвоката Берсудского К.С. – в качестве защитника Дорофеева А.В.

"Вина Котова Р.Г. в совершении им хищения в ночь с 30 сентября на 1 октября 2006 года, ... подтверждается: ...". (лист 7504 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7519 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7519 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7519-7520 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7520-7521 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7521 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7521-7522 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7522-7523 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7529 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7530 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении **хищения в ночь с 4 на 5 октября 2006 года**, ... подтверждается: ... ". (лист 7533 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)". (лист 7547-7548 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7548 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7548-7549 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7549-7550 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7550 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7550 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7550-7552 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7558 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7559 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении **хищения в ночь с 12 на 13 октября 2006 года**, ... подтверждается: ... ". (лист 7564 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)". (лист 7577 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7577 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7578 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7578-7579 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7579 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7579-7580 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7580-7581 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7588 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7589 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении хищения в ночь с 25 на 26 октября 2006 года, ... подтверждается: ... ". (лист 7591 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7605 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7605 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7605-7606 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7606-7607 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7607 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7607-7608 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7608-7609 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7616 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7617 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении им хищения в ночь с 28 на 29 октября 2006 года, ... подтверждается: ... ". (лист 7619 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7633 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7634 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7634 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7634-7635 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7635-7636 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7636 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7636-7637 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7644 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7645 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении им хищения в ночь с 21 на 22 ноября 2006 года, ... подтверждается: ... ". (лист 7649 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7663 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7663 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7663-7664 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7664-7665 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7665 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7665-7666 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7666-7667 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7675 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7676 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении **хищения в ночь с 25 на 26 ноября 2006 года**, ... подтверждается: ... ". (лист 7682 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7695-7696 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7696 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7696-7697 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7697-7698 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7698 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7698 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7698-7700 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7715 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7717 обв. заключения).

"Вина Котова Р.Г. в совершении **хищения в ночь с 07 на 08 декабря 2006 года**, ... подтверждается: ... ". (лист 7649 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им 15 декабря 2006 года в 00 часов 05 мин. ... (т. 10, л. д. 127-130)." (лист 7732-7733 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева А.В., данные им дополнительно 15 декабря 2006 года в 16 часов... (т. 10, л. д. 131-134)". (лист 7733 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Дорофеева с использованием видеокамеры ... (т. 10, л. д. 137-144)". (лист 7733-7734 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 159-164)". (лист 7734 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 7734-7735 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7735 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 7735-7736 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. о том, ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 7744 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 165-170)". (лист 7745 обв. заключения).

6. Материалы обвинительного заключения в отношении подсудимого Степановских О.В.

В обвинительном заключении, где указана сплошная нумерация листов, материалы в отношении подсудимого Степановских О.В. расположены с листа 5908 по лист 5975.

В качестве доказательств виновности подсудимого Степановских О.В., защитником которого по настоящее время является адвокат Берсудский К.С. – но его защиту не осуществляет, сторона обвинения использует следственные материалы – показания Дорофеева А.В., которого на предварительном следствии защищал адвокат Берсудский К.С. При этом, в судебном процессе сам Дорофеев А.В. проходит в качестве подсудимого.

"Вина Степановских О.В. в совершении **хищения в ночь с 11 на 12 ноября 2006 года**, ... доказывается: ...". (лист 5913 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 5928 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 184-186)". (лист 7735 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 5928-5930 обв. заключения).

"Вина Степановских О.В. **в использовании своих служебных полномочий** вопреки интересам службы, ... **в ночь с 11 на 12 ноября 2006 года** ... доказывается: ...". (лист 5944 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 10, л. д. 172-179)". (лист 5959 обв. заключения).

"Показаниями обвиняемого Дорофеева А.В., ... (т. 11, л. д. 164-170)". (лист 5959-5961 обв. заключения).

7. Материалы обвинительного заключения в отношении подсудимого Дорофеева А.В.

В обвинительном заключении, где указана сплошная нумерация листов, материалы в отношении подсудимого Дорофеева А.В. расположены с листа 3914 по лист 5908.

"Вина Дорофеева А.В. в совершении им ... подтверждается: ...". (лист 3951, 3979, 4004, 4034, 4060, 4086, 4118, 4141, 4166, 4191, 4217, 4246, 4272, 4298, 4326, 4350-4351, 4376, 4400, 4422, 4456, 4480 обв. заключения).

"Показания подозреваемого Котова Р.Г., данные им 20 декабря 2006 года ... (т. 8, л. д. 140-143)". (лист 3971-3972, 4024-4025, 4078-4079, 4209-4210, 4236-4237 обв. заключения).

"Показания обвиняемого Котова Р.Г. ... (т. 8, л. д. 176-181)". (лист 3972, 4025-4026, 4079-4080, 4210-4211, 4237-4238 обв. заключения).

"Показания свидетеля Мальцевой Г.Н. ... (т. 19, л. д. 207-209)". (лист 3975, 4000, 4029, 4055, 4082, 4114, 4138, 4163, 4187, 4213-4214, 4240-4241, 4268, 4293, 4321, 4372, 4396-4397, 4452 обв. заключения).

"Протокол проверки показаний подозреваемого Котова Р.Г. ... (т. 8, л. д. 152-157)". (лист 3976, 4030, 4084, 4215, 4242, 4294, 4322 обв. заключения).

"Явка с повинной Котова Р.Г. ... (т. 8, л. д. 137)". (лист 3978, 4004, 4034, 4059, 4085, 4117, 4141, 4166, 4190, 4216, 4245, 4271, 4297, 4325, 4375, 4399, 4455 обв. заключения).

Таким образом, во время проведения предварительного расследования по уголовному делу № 6458 адвокат Берсудский К.С. одновременно защищал интересы: Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н., интересы которых противоречат друг другу.

На предварительном следствии только подозреваемая Мальцева Г.Н. отказалась от услуг защитника Берсудского К.С. (т. 19, л. д. 197), который продолжал оставаться защитником обвиняемых Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г.

По окончании предварительного расследования защитник Берсудский К.С. ознакомился с материалами уголовного дела совместно с подзащитным Котовым Р.Г.

В тоже время, по окончании предварительного расследования, адвокат Берсудский К.С., в качестве защитника обвиняемых Дорофеева А.В. и Степановских О.В., не был уведомлен органами предварительного расследования об окончании предварительного расследования и не было проведено ознакомление защитника Берсудского К.С. и его подзащитных обвиняемых Дорофеева А.В., Степановских О.В. с материалами уголовного дела. Таким образом, было существенно нарушено право обвиняемых Дорофеева А.В. и Степановских О.В. на защиту их интересов, по окончании предварительного следствия.

На момент начала настоящего судебного процесса и по настоящее время **адвокат Берсудский К.С. юридически является одновременно защитником трех подсудимых: Котова Р.Г., Дорофеева А.В., Степановских О.В.**, так как по настоящее время ни один из них не отказался от услуг защитника Берсудского К.С. и это при том, что интересы трех подсудимых противоречат друг другу. В тоже время, адвокат Берсудский К.С. в судебном процессе осуществляет защиту только одного подсудимого Котова Р.Г. – не осуществляя защиту подсудимых Дорофеева А.В. и Степановских О.В.

На основании изложенного, прошу:

1. Одновременное осуществление защиты адвокатом Берсудским К. С. подсудимых: Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н., интересы которых противоречили друг другу, во время проведения предварительного расследования по уголовному делу № 6458

- признать существенным нарушением права на защиту Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н. во время проведения предварительного расследования.

2. Не ознакомление обвиняемых Дорофеева А.В. и Степановских О.В. с материалами уголовного дела с участием их защитника Берсудского К.С., по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458

- признать существенным нарушением права на защиту обвиняемых Дорофеева А.В., Степановских О.В. по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458.

3. В связи с противоречащими интересами подзащитных адвоката Берсудского К.С.: Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н., материалы уголовного дела изготовленные с участием подсудимых: Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н. и адвоката Берсудского К.С., в качестве их защитника:

01. (т. 10, л. д. 127-130). Протокол допроса подозреваемого Дорофеева А.В., **15 декабря 2006 г.**, 00 час. 05 мин. – 02 час. 00 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

02. (т. 10, л. д. 131-134). Протокол дополнительного допроса подозреваемого Дорофеева А.В., **15 декабря 2006 г.**, 16 час. 42 мин. – 17 час. 44 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

03. (т. 10, л. д. 7-8). Протокол допроса подозреваемого Степановских О.В., **29 декабря 2006 г.**, 13 час. 00 мин. – 13 час. 30 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Берсудского К.С.

04. (т. 19, л. д. 191-193). Протокол допроса подозреваемой Мальцевой Г.Н., **20 декабря 2006 г.**, 13 час. 05 мин. - 14 час. 30 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Берсудский К.С.

05. (т. 8, л. д. 140-143). Протокол допроса подозреваемого **Котова Р.Г.**, **20 декабря 2006 г.**, 15 час. 00 мин. – 16 час. 30 мин., следователь Деревягин О.В., адвокат Берсудский К.С.

06. (т. 8, л. д. 149-152). Протокол допроса подозреваемого **Котова Р.Г.**, **11 июля 2007 г.**, 10 час. 00 мин. – 10 час. 40 мин., следователь Сидоров О.В., адвокат Берсудский К.С.

07. (т. 8, л. д. 153-157). Проверка показаний на месте подозреваемого **Котова Р.Г.** на ст. Курдюм, **12 июля 2007 г.**, 13 час. 40 мин. – 14 час. 25 мин., следователь Сидоров О.В., с участием: специалиста Захарикова О.А., адвоката Берсудского К.С.

08. (т. 8, л. д. 176-181). Протокол допроса обвиняемого **Котова Р.Г.**, **20 июля 2007 г.**, 14 час. 00 мин. – 15 час. 15 мин., ст. следователь Жуков А.В., следователь Деревягин О.А., адвокат Берсудский К.С.

- признать недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права Дорофеева А.В., Степановских О.В., Котова Р.Г., Мальцевой Г.Н. на защиту своих интересов, не имеющими никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

4. Показания Мальцевой Г.Н., данные ею в настоящем судебном процессе, в ходе судебного заседания **14 августа 2008 г.**, в качестве свидетеля обвинения

- признать недопустимым доказательством, полученным с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту, не имеющим никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

5. Показания в судебном процессе подсудимых: Котова Р.Г., Дорофеева А.В., Степановских О.В., защитником которых является адвокат Берсудский К.С.

- признать недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту подсудимых: Котова Р.Г., Дорофеева А.В., Степановских О.В., не имеющих никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

* *

15. Адвокат **Захаров В.И.** на предварительном следствии с **14 декабря 2006 г.** одновременно осуществлял защиту: **Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Савинова В.Н.**, несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника **Захарова В.И.** и обвиняемого **Григорьева А.Н.** с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат **Захаров В.И.** является защитником подсудимого **Григорьева А.Н.**, но его защиту не осуществляет.

Адвокат **Захаров В.И.**, с **14 декабря 2006 г.** – с момента возбуждения уголовного дела № 6458, одновременно начал осуществлять защиту подсудимых: **Григорьева А.Н.** (т. 3, л. д. 86, 87), **Савинова В.Н.** (т. 2, л. д. 1, 2), **Аверкина В.Н.** (т. 2, л. д. 141-142), несмотря на их противоречащие интересы.

Подробные показания подсудимых **Григорьева А.Н.** и **Аверкина В.Н.** приведены в разделе – в отношении адвоката **Грищенко А.Н.**, который:

- с **16 декабря 2006 г.** также осуществлял защиту: **Григорьева А.Н., Аверкина В.Н.;**
- с **19 декабря 2006 г.** защиту: **Тарачкова А.С., Игнатьева С.А.;**
- с **14 февраля 2008 г.** защиту **Рогачева Р.В.**

Адвокат Захаров В.И., защитник Григорьева А.Н. - с 14 декабря 2006 г.

1. (т. 3, л. д. 86). Заявление Григорьева А.Н., 14 декабря 2006 г.
- «Желаю, чтоб мои интересы и права по уголовному делу № 6458 защищал адвокат **Захаров В.И.** Это мое добровольное желание, не связанное с материальным положением».
2. (т. 3, л. д. 87). Ордер № 87, 14 декабря 2006 г., адвокат **Захаров Владимир Иванович.**
- Поручается защита интересов Григорьева Анатолия Николаевича в Саратовской транспортной прокуратуре.
- Основание выдачи ордера - назначение.
- Адвокатский кабинет, 1-й Кавказский тупик, д. 8, кв. 27, тел. 433-963.
3. (т. 3, л. д. 88-90). Протокол задержания подозреваемого Григорьева А.Н., **14 декабря 2006 г.**, 20 час. 20 мин., ст. следователь Жуков А.В., защитник **Захаров В.И.**
4. (т. 3, л. д. 92-96). Протокол допроса подозреваемого Григорьева А.Н., **14 декабря 2006 г.**, 22 час. 05 мин. - 23 час. 00 мин., следователь Ермаков А.В., защитник **Захаров В.И.**
6. (т. 3, л. д. 97-101). Протокол допроса подозреваемого Григорьева А.Н., **15 декабря 2006 г.**, 13 час. 00 мин. - 13 час. 15 мин., следователь Ермаков А.В., защитник **Захаров В.И.**

Адвокат Захаров В.И., защитник Савинова В.Н. - с 14 декабря 2006 г.

1. (т. 2, л. д. 1.) Заявление Савинова о защитнике Захарове В.И. (без даты и адреса.)
- «Желаю чтобы мои интересы по уголовному делу представлял и защищал адвокат **Захаров В.И.** Это мое добровольное желание и не связано с моим материальным положением.
- подпись - (Савинов)».
2. (т. 2, л. д. 2.) Ордер, 14 декабря 2006 г., адвокат **Захаров Владимир Иванович**, рег. № 64/1400, удостоверение № 1280, выдано 31 марта 2003 г. Защита интересов Савинова Николаевича на стадии предв. следствия в Сар. трансп. прокуратуре, назначение. Адвокатский кабинет. т. 433-963.

Адвокат Захаров В.И., защитник Аверкина В.Н. - с 14 декабря 2006 г.

1. (т. 2, л. д. 141). Заявление Аверкина В. Н. в адрес ст. след. Жукова А.В., 14 декабря 2006 г.
- «Желаю чтоб мои интересы по уголовному делу № 6458 защищал адвокат **Захаров В.И.** Это мое добровольное желание и не связано с материальным положением. Аверкин - подпись - 14.12.06».
2. (т. 2, л. д. 142). Ордер, 14 декабря 2006 г., адвокат **Захаров Владимир Иванович.** Защита интересов Аверкина Владимира Николаевича в Саратовской транспортной прокуратуре - по назначению. Адвокатский кабинет, 1-й Кавказский тупик, д. 8, кв. 27, т. 433-963.

На момент окончания предварительного расследования, от услуг адвоката Захарова В.И. отказались подсудимые: Савинов В.Н. и Аверкин В.Н.

В материалах уголовного дела отсутствует письменный отказ подсудимого Григорьева А.Н. от услуг защитника Захарова В.И.

Однако, в нарушение прав подсудимого Григорьева А.Н. на защиту, он по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не был ознакомлен с материалами уголовного дела совместно со своим защитником Захаровым В.И.

Таким образом, с 14 декабря 2006 г. по настоящее время адвокат Захаров В.И. является защитником подсудимого Григорьева А.Н.

Несмотря на то, что по настоящее время адвокат Захаров В.И. является защитником подсудимого Григорьева А.Н., защитник в судебном процессе отсутствует и защиту подсудимого Григорьева А.Н. не осуществляет.

Считаю, что как на предварительном следствии по уголовному делу № 6458, так и в настоящем судебном процессе произошло существенное нарушение прав подсудимого Григорьева А.Н. на защиту.

* *

16. Адвокат Напольникова Е.В. на предварительном следствии с 19 декабря 2006 г. одновременно осуществляла защиту подсудимых: Иванова В.А. (т. 6, л. д. 2, 3), Склярова А.И. (т. 7, л. д. 3, 4), несмотря на их противоречащие интересы.

По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не было проведено ознакомление защитника Напольниковой Е.В. и обвиняемого Иванова В.А. с материалами уголовного дела.

В судебном процессе адвокат Напольникова Е.В. является защитником подсудимого Иванова В.А., но его защиту не осуществляет.

Адвокат Напольникова Е.В., защитник Иванова В.А. – с 19 декабря 2006 г.

1. (т. 6, л. д. 2). Заявление Иванова В.А. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **19 декабря 2006 г.**

«Желаю, чтобы мои интересы по уголовному делу № 6458 защищала адвокат Напольникова Е.В., это мое добровольное желание и не связано с материальным положением».

2. (т. 6, л. д. 3). Ордер № 631, адвокат Напольникова Елена Викторовна.

«Поручается с ___ 12.06 г. защита по ст. 160 ч. 4 УК РФ

Иванов Вадим Анатольевич

Сар. транс. прокуратура.

Основание выдачи ордера: ст. 51 УПК РФ.

Ордер выдан Межрегиональной коллегией адвокатов Саратовской области».

3. (т. 6, л. д. 4-9). Протокол допроса подозреваемого: Иванов В.А., **19 декабря 2006 г.**, 13 час. 20 мин. - 14 час. 10 мин., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Напольниковой Е.В.

4. (т. 6, л. д. 10). Обязательство о явке подозреваемого Иванова В.А. следователю Ермакову А.В., **19 декабря 2006 г.**

5. (т. 6, л. д. 11). Подписка Иванова В.А. о неразглашении данных предварительного следствия, **19 декабря 2006 г.**, следователь Ермаков А.В.

Адвокат Напольникова Е.В., защитник Склярова А.И. – с 19 декабря 2006 г.

01. (т. 7, л. д. 3). Заявление Склярова А.И. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **19 декабря 2006 г.**

- «Желаю, чтобы мои интересы по уголовному делу № 6458 защищал адвокат Напольникова Е.В., это мое добровольное желание и не связано с материальным положением».

02. (т. 7, л. д. 4). Ордер № 630, 19 декабря 2006 г., адвокат Напольникова Елена Викторовна, рег. № 64/1410, удостоверение № 1581, выдано 11 августа 2005 г.

- «Поручается с ___ 12.06 г. защита по ст. 160 ч. 4 УК РФ

Скляров Андрей Иванович

Сар. транс. прокуратура.

Основание выдачи ордера: ст. 51 УПК РФ».

Председатель МКАСО - Кузнецов А.А.

03. (т. 7, л. д. 5-9). Протокол допроса подозреваемого Склярова А.И., **19 декабря 2006 г.**, 14 ч. 20 м. - 15 ч. 10 м., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Напольниковой Е.В.

Замечания:

1. Адвокат Напольникова Е.В., в качестве защитника Иванова В.А. 19 декабря 2006 г., с 13 ч. 20 м. - 14 ч. 10 м. участвовала в допросе подозреваемого Иванова В.А., который проводил следователь Ермаков А.В. (т. 6, л. д. 4-9).

2. Адвокат Напольникова Е.В., в качестве защитника Склярова А.И. 19 декабря 2006 г., с 14 час. 20 мин. до 15 час. 10 мин. участвует в допросе подозреваемого Склярова А.И., который проводил всё тот же следователь Ермаков А.В. В этом допросе подозреваемый Скляров А.И. отводит главную роль в организации хищений топлива подозреваемому Иванову В.А.

04. (т. 21, л. д. 23). Протокол ознакомления подозреваемого Склярова А.И. и его защитника Напольникову Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **19 декабря 2006 г.**, 15 ч. 30 м., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2006 г.

05. (т. 7, л. д. 10). Обязательство о явке Склярова А.И., **19 декабря 2006 г.**, следователь Ермаков А.В.

06. (т. 7, л. д. 11). Подписка о неразглашении данных предварительного расследования Склярова А.И., **19 декабря 2006 г.**, следователь Ермаков А.В.

07. (т. 21, л. д. 91). Протокол ознакомления подозреваемого Склярова А.И. и его защитника Напольниковой Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **09 января 2007 г.**, 16 час. 10 мин., следователь Сидоров О.В.

- с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

08. (т. 7, л. д. 12-14). Протокол задержания подозреваемого Склярова А.И., **23 января 2007 г.**, 12 ч. 30 м., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Напольниковой Е.В.

(т. 7, л. д. 13, оборот). «С задержанием Склярова А.И. не согласна. Ходатайство прилагается на отдельном листе. Адвокат - подпись».

09. (т. 7, л. д. 15). Ходатайство адвоката Напольниковой Е.В. в адрес следователя Ермакова А.В., **23 января 2007 г.**

- Скляров А.И. задержан необоснованно и т. д., прошу освободить.

10. (т. 7, л. д. 16). Уведомление адвокату Напольниковой Е.В., подозреваемому Склярову А.И. в ИВС, **23 января 2007 г.**, следователь Ермаков А.В.

11. (т. 7, л. д. 17). Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Напольниковой Е.В. в отношении подозреваемого Склярова А.И., **23 января 2007 г.**, следователь Ермаков А.В.

12. (т. 7, л. д. 18-20). Протокол допроса подозреваемого Склярова А.И., **23 января 2007 г.**, 13 ч. 20 м. - 13 ч. 30 м., следователь Ермаков А.В., адвокат Напольникова Е.В.

13. (т. 7, л. д. 31). Постановление о получении образцов речи Склярова А.И. для сравнительного исследования, **23 января 2007 г.**, следователь Сидоров О.В.

- Отказ. Подписи адвоката.

14. (т. 7, л. д. 32-35). Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого Склярова А.И., **24 января 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В. Согласен: и.о. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 24 января 2007 г.

15. (т. 7, л. д. 36). Постановление, **24 января 2007 г.**, судья Октябрьского районного суда г. Саратова Филатова В.Ю.

- ст. помощник Саратовского транспортного прокурора Куликова Е.В.

- адвокат Напольникова Е.В., удостоверение № 1581, ордер № 630.

- «Представителем прокуратуры заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для сбора данных, характеризующих личность подозреваемого».

- Отложить до 14 часов 30 минут 27 января 2007 г. принятие решения по Склярову А.И.

16. (т. 7, л. д. 45). Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Склярова А.И., **27 января 2007 г.**, судья Октябрьского районного суда г. Саратова Филатова В.Ю., ст. помощник Саратовского транспортного прокурора Куликова Е.В., адвокат Напольникова Е.В., удостоверение № 1581, ордер № 630.

- Арест.

17. (т. 7, л. д. 22-23, 24-26). Жалоба адвоката Напольниковой Е.В. в Октябрьский районный суд г. Саратова задержание Склярова А.И., **28 января 2007 г.**

18. (т. 7, л. д. 29-30). Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда, **06 февраля 2007 г.**

- по жалобе адвоката Напольниковой Е.В.

- Председательствующий Курганов А.Н., судьи: Логинова Г.В., Артомонов В.В.

- прокурор Дементьев А.В., адвокат Напольникова Е.В.

19. (т. 7, л. д. 21). Извещение следователю Ермакову А.В., прокурору Ростову В.В. из Татищевского районного суда, **19 февраля 2007 г.**

- по задержанию Склярова А.И., рассмотрение жалобы адвоката Напольниковой Е.В. на 27 февраля 2007 г.

20. (т. 7, л. д. 28). Письмо Саратовского транспортного прокурора Ростова В.В. в адрес Татищевского районного прокурора Трапезникова В.Г., **26 февраля 2007 г.**

- Принять участие в рассмотрении жалобы адвоката Напольниковой Е.В. – по Склярову А.И., 27 февраля 2007 г.

21. (т. 7, л. д. 27). Постановление, **27 февраля 2007 г.**, судья Татищевского районного суда Мещанинов А.М., зам. прокурора Татищевского района Долгов А.Г.

- Адвокат Напольникова Е.В. будучи извещенной, в судебное заседание не явилась.

- Скляров А.И., согласно письменного заявления, просил рассмотреть жалобу без его участия.

- В удовлетворении жалобы отказать, в связи с вступившими в силу судебными постановлениями.

22. (т. 7, л. д. 29-30). Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда, **06 февраля 2007 г.**

- по жалобе адвоката Напольниковой Е.В. – в отношении Склярова А.И.

- Председательствующий Курганов А.Н., судьи: Логинова Г.В., Артомонов В.В.

- прокурор Дементьев А.В., адвокат Напольникова Е.В.

19 декабря 2006 г. следователь Ермаков А.В. с участием адвоката Напольниковой Е.В. проводит допросы подозреваемых: Иванова В.А. (т. 6, л. д. 4-9), Склярова А.И. (т. 7, л. д. 5-9).

1. Адвокат Напольникова Е.В., в качестве защитника Иванова В.А. 19 декабря 2006 г., с 13 ч. 20 м. - 14 ч. 10 м. участвовала в допросе подозреваемого Иванова В.А., который проводил следователь Ермаков А.В. (т. 6, л. д. 4-9).

2. Адвокат Напольникова Е.В., в качестве защитника Склярова А.И. 19 декабря 2006 г., с 14 час. 20 мин. до 15 час. 10 мин. участвует в допросе подозреваемого Склярова А.И., который проводил всё тот же следователь Ермаков А.В. В этом допросе подозреваемый Скляров А.И. отводит главную роль в организации хищений топлива подозреваемому Иванову В.А. (т. 7, л. д. 5-9).

На момент окончания предварительного расследования подсудимый Скляров А.И. отказался от услуг защитника Напольниковой Е.В.

С 19 декабря 2006 г. по настоящее время адвокат Напольникова Е.В. является защитником подсудимого Иванова В.А.

Однако, в нарушение прав подсудимого Иванова В.А. на защиту, он по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 не был ознакомлен с материалами уголовного дела совместно со своим защитником Напольниковой Е.В.

Несмотря на то, что по настоящее время адвокат Напольникова Е.В. является защитником подсудимого Иванова В.А., защитник в судебном процессе отсутствует.

В материалах уголовного дела отсутствует письменный отказ подсудимого Иванова В.А. от услуг защитника Напольниковой Е.В.

Считаю, что как на предварительном следствии по уголовному делу № 6458, так и в настоящем судебном процессе произошло существенное нарушение прав подсудимого Иванова В.А. на защиту.

* *

17. Нарушение права на защиту подсудимого Арзамасова С.Н. во время проведения предварительного расследования уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, в Южном следственном управлении на транспорте СК при прокуратуре РФ в 2007 - 2008 гг.

14 декабря 2006 г. ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры Жуков А.В. вынес постановление о возбуждении уголовного дела № 6458 и принятии его к производству. (т. 1, л. д. 1-4).

С 12 марта 2007 г. по настоящему уголовному делу стал проходить Арзамасов С.Н., который в настоящем судебном процессе является подсудимым.

Рассмотрим в хронологическом порядке следственные материалы уголовного дела № 6458 в отношении Арзамасова С.Н. во время проведения предварительного расследования в 2007 - 2008 гг.

12 марта 2007 г.

01. (т. 9, л. д. 1). 12 марта 2007 г. - Заявление Арзамасова С.Н.:

«Старшему следователю Саратовской транспортной прокуратуры юристу второго класса Жукову А.В. от Арзамасова Сергея Николаевича, 1969 года рождения, проживающего по адресу: г. Саратов, Н.Астраханское шоссе, дом 57, кв. 30.

Заявление.

Желаю давать показания по уголовному делу № 6458 только в присутствии адвоката Рыбальченко А.

12.03.07. - подпись - Арзамасов».

13 марта 2007 г.

02. (т. 9, л. д. 2). Ордер № 56 от **20 февраля 2007 г.** на имя адвоката Рыбальченко А.В., выданный коллегией адвокатов «Саратовский юридический центр адвокатов»:

«Поручается **с 13 марта 2007 г.** ведение дела в защиту интересов Арзамасова С.Н. **в СО при Прив. упр. в/д на транспорте**».

03. (т. 9, л. д. 3-10). 13 марта 2007 г., 11 час. 26 мин. – 12 час. 04 мин., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Рыбальченко А.В. изготовил - Протокол допроса свидетеля Арзамасова С.Н.

04. (т. 9, л. д. 11). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В. вынес - Постановление о получении образцов речи свидетеля Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования, подписанный 13 марта 2007 г. Арзамасовым С.Н., адвокатом Рыбальченко А.В.

05. (т. 9, л. д. 12). 13 марта 2007 г., 12 час. 20 мин., следователь Ермаков А.В. изготовил - Протокол получения образцов речи свидетеля Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования, с участием адвоката Рыбальченко А.В.

06. (т. 4, л. д. 24-26). 13 марта 2007 г., 12 час. 45 мин. – 13 час. 15 мин., следователь Ермаков А.В. изготовил - Протокол предъявления лица для опознания, с участием адвоката Рыбальченко А.В., представляющего интересы свидетеля Арзамасова С.Н.

Обвиняемый **Григорьев А.Н.** опознал свидетеля **Арзамасова С.Н.**, как человека, который на ст. Курдюм Приволжской железной дороги, примерно три раза сливал ему дизельное топливо из тепловоза.

Замечания:

1. Арзамасов С.Н., в качестве свидетеля был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. (т. 4, л. д. 25). При этом, свидетелю Арзамасову С.Н. не были разъяснены права свидетеля и он не был предупрежден о возможности использования его показаний в качестве доказательства по уголовному делу.

2. Обвиняемому Григорьеву А.Н. не были разъяснены права обвиняемого, и он не был предупрежден о возможности использования его показаний в качестве доказательства по уголовному делу.

07. (т. 9, л. д. 13-15). 13 марта 2007 г., 13 час. 40 мин., следователь Ермаков А.В. изготовил - Протокол задержания подозреваемого Арзамасова С.Н.

Протокол составлен без участия адвоката Рыбальченко А.В.

14 марта 2007 г.

08. (т. 9, л. д. 16-18). 14 марта 2007 г., 09 час. 45 мин. – 10 час. 10 мин., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Рыбальченко А.В. в качестве защитника Арзамасова С.Н., изготовил - Протокол допроса подозреваемого Арзамасова С.Н.

09. (т. 9, л. д. 19-23). 14 марта 2007 г., ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры Жуков А.В. вынес - Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Арзамасова С.Н., которое было объявлено 14 марта 2007 г. в 15 час. 00 мин.

10. (т. 9, л. д. 24-25). 14 марта 2007 г., 15 час. 05 мин. – 15 час. 20 мин., ст. следователь Жуков А.В. в ИВС Саратовского ЛУВД на транспорте, с участием адвоката Рыбальченко А.В., следователя Деревягина О.А. изготовил - Протокол допроса обвиняемого Арзамасова С.Н.

11. (т. 9, л. д. 27-30). 14 марта 2007 г., ст. следователь Жуков А.В. вынес - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Арзамасова С.Н., на которое дал согласие 14 марта 2007 г. заместитель Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н.

15 марта 2007 г.

12. (т. 9, л. д. 31). 15 марта 2007 г., судья Октябрьского районного суда г. Саратова Котлов А.Е. вынес - Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Арзамасова С.Н.

Адвокат Рыбальченко А.В. в этом судебном заседании являлся защитником обвиняемого Арзамасова С.Н.

16 марта 2007 г.

13. (т. 9, л. д. 48). 16 марта 2007 г. - Ходатайство адвоката Рыбальченко А.В. в адрес ст. следователя Жукова А.В.,

«... Прошу по делу провести следственный эксперимент с тепловозом 2 ТЭ 10МК № 449 о возможности слития с него дизельного топлива с участием моего подзащитного и Григорьева А.Н.

2) Прошу сделать мне копии путевого листа за 15-16-17 ноября 2006 г., или хотя бы ознакомить меня с ним».

19 марта 2007 г.

- 14. (т. 9, л. д. 49-50). 19 марта 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В. вынес - Постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Рыбальченко А.В.
- 15. (т. 9, л. д. 44). 19 марта 2007 г.** - Заявление Арзамасова С.Н. на имя следователя Деревягина О.А.:
«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458, желаю, чтобы мои интересы осуществлял на предварительном следствии адвокат Кадырмухамбетов М.Н.»
- 16. (т. 9, л. д. 45). Ордер № 40 от 19 марта 2007 г. на имя адвоката Кадырмухамбетова М.Н.:**
«Поручается 19 марта 2007 г. защита интересов Арзамасова С.Н. в СО при Приволжском УВДТ».
- 30 марта 2007 г.**
- 17. (т. 9, л. д. 65). 30 марта 2007 г.**, следователь Сидоров О.В. вынес - Постановление о получении образцов речи обвиняемого Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования,
- Отказ 30 марта 2007 г., подписи 2-х адвокатов.
- 18. (т. 9, л. д. 66). 30 марта 2007 г.**, следователь Сидоров О.В. вынес - Постановление о получении образцов почерка и подписи обвиняемого Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования,
- Отказ 30 марта 2007 г., подписи 2-х адвокатов.
- 19. (т. 21, л. д. 18). 30 марта 2007 г., 15 час. 30 мин.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением от 18 декабря 2006 г. о назначении судебной химической экспертизы.
- 20. (т. 21, л. д. 53). 30 марта 2007 г., 15 час. 40 мин.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.
- 21. (т. 21, л. д. 85). 30 марта 2007 г., 15 час. 45 мин.**, след. Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.
- Приложено ходатайство.
- 22. (т. 21, л. д. 86). 30 марта 2007 г.** - Ходатайство адвоката Рыбальченко А.В., обвиняемого Арзамасова С.Н. на имя следователя Сидорова О.В.,
- 23. (т. 21, л. д. 87-88). 30 марта 2007 г.**, следователь Сидоров О.В. вынес - Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Рыбальченко А.В., обвиняемого Арзамасова С.Н.
- 24. (т. 21, л. д. 89). 30 марта 2007 г.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Уведомление адвокату Рыбальченко А.В., обвиняемому Арзамасову С.Н.
- 25. (т. 21, л. д. 122). 30 марта 2007 г., 15 час. 50 мин.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.
- 26. (т. 21, л. д. 152). 30 марта 2007 г., 15 час. 55 мин.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной фоноскопической экспертизы от 02 марта 2007 г.
- 27. (т. 21, л. д. 218). 30 марта 2007 г., 16 час. 03 мин.**, следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной фоноскопической экспертизы от 20 марта 2007 г.

07 мая 2007 г.

28. (т. 9, л. д. 32-36). 07 мая 2007 г., ст. следователь Жуков А.В. вынес - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Арзамасова С.Н. под стражей, Согласен: зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 07 мая 2007 г.

13 мая 2007 г.

29. (т. 9, л. д. 37). 13 мая 2007 г., судья Октябрьского районного суда г. Саратова Тихонова А.А. вынесла - Постановление о продлении срока содержания под стражей Арзамасова С.Н.; с участием адвоката Рыбальченко А.В.

06 июня 2007 г.

30. (т. 9, л. д. 39-43). 06 июня 2007 г., ст. след. Жуков А.В. вынес - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Арзамасова С.Н. под стражей, Согласен: зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 06 июня 2007 г.

- Ходатайство о продлении содержания под стражей Арзамасова С.Н. до 5-ти месяцев 1-х суток, т. е. до 14 августа 2007 г. включительно.

09 июня 2007 г.

31. (т. 9, л. д. 46). 09 июня 2007 г., судья Октябрьского районного суда г. Саратова Котлов А.Е. вынес - Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей Арзамасова С.Н.; с участием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

32. (т. 9, л. д. 47). 09 июня 2007 г. - Подписка о невыезде и надлежащем поведении Арзамасова С.Н. на имя судьи Котлова А.Е.

28 июня 2007 г.

33. (т. 9, л. д. 52). 28 июня 2007 г., ст. следователь Жуков А.В. вынес - Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Рыбальченко А.В. от 16 марта 2007 г.

17 июля 2007 г.

34. (т. 20, л. д. 13). 17 июля 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

35. (т. 20, л. д. 74). 17 июля 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

36. (т. 20, л. д. 115). 17 июля 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

30 июля 2007 г.

37. (т. 21, л. д. 190). 30 июля 2007 г., 15 час. 10 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 1119/1120 от 29 июня 2007 г.

38. (т. 21, л. д. 233). 30 июля 2007 г., 16 час. 40 мин., следователь Фалько А.И.изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 1362/1363 от 29 июня 2007 г.

08 августа 2007 г.

39. (т. 20, л. д. 36). Ордер, 08 августа 2007 г., адвокат Букаева Наталья Николаевна, рег. № 64/167, удостоверение № 136.

- «Поручается с 08 авг. 2007 г. ведение уг. дела Арзамасова С.Н. в СО при ПУВДм».

40. (т. 20, л. д. 39). 08 августа 2007 г. - заявление Арзамасова С.Н. в адрес следователя Фалько А.И.:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458, желаю ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы в отношении Беляева, Иванова, Удота с адвокатом Букаева Н. Н., без адвокатов Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетова М.Н.».

- Заявление заверено подписью адвоката Букаевой Н.Н.

41. (т. 20, л. д. 38). 08 августа 2007 г. - заявление Арзамасова С.Н. в адрес следователя Фалько А.И.:

«Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458, желаю ознакомиться с заключением экспертиз по почерку Арзамасова, т. е. моему, Беляева, и Иванова, и Удота с адвокатом Букаева Н. Н., без адвокатов Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетова М.Н.».

- Заявление заверено подписью адвоката Букаевой Н.Н.

42. (т. 20, л. д. 40). 08 августа 2007 г., 11 час. 20 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника Букаевой Н.Н. с заключением эксперта № 38 от 27 июля 2007 г.

43. (т. 20, л. д. 60). 08 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника Букаевой Н.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

44. (т. 20, л. д. 82). 08 августа 2007 г., 11 час. 35 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника Букаевой Н.Н. с заключением эксперта № 86 от 20 июля 2007 г.

45. (т. 20, л. д. 102). 08 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника Букаевой Н.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

46. (т. 20, л. д. 125). 08 августа 2007 г., 11 час. 50 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника Букаевой Н.Н. с заключением эксперта № 39 от 27 июля 2007 г.

47. (т. 20, л. д. 37). 08 августа 2007 г. - Заявление Арзамасова С.Н. в адрес следователя Фалько А.И.:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458 желаю, чтобы мои интересы представляла на предварительном следствии **адвокат Букаева Наталья Николаевна, от услуг адвокатов Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетова М.Н. я отказываюсь**».

16 августа 2007 г.

48. (т. 20, л. д. 153). 16 августа 2008 г. - Заявление обвиняемого Арзамасова С.Н. в адрес следователя Фалько А.И.:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458, желаю ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы от 14.08.07 г. с адвокатом Букаева Н.Н., в отсутствие адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н.»

- Заявление заверено подписью адвоката Букаевой Н.Н.

49. (т. 20, л. д. 154). 16 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитника **Букаевой Н.Н.** с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 14 августа 2007 г.

22 августа 2007 г.

50. (т. 20, л. д. 32). 22 августа 2007 г. - Заявление Арзамасова С.Н. в адрес следователя Фалько А.И.:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458 **отказываюсь от услуг защитника Букаевой Н.Н., желаю, чтобы в дальнейшем защиту моих интересов осуществляли адвокаты Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетов М.Н.**»

- Заявление заверено подписями двух адвокатов: Кадырмухамбетова М.Н., Рыбальченко А.В..

51. (т. 20, л. д. 33). 22 августа 2007 г., 10 час. 20 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 38 от 27 июля 2007 г.

52. (т. 20, л. д. 80). 22 августа 2007 г., 10 час. 30 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 86 от 20 июля 2007 г.

53. (т. 20, л. д. 122). 22 августа 2007 г., 10 час. 40 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 39 от 27 июля 2007 г.

54. (т. 20, л. д. 181). 22 августа 2007 г., 10 час. 50 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 40 от 17 августа 2007 г.

55. (т. 20, л. д. 158). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 14 августа 2007 г.

56. (т. 20, л. д. 199). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 22 августа 2007 г.

57. (т. 20, л. д. 57). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

58. (т. 20, л. д. 99). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной экспертизы почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

31 августа 2007 г.

59. (т. 20, л. д. 224). 31 августа 2007 г., 11 час. 00 мин., следователь Фалько А.И. изготовил - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 41 от 29 августа 2007 г.

25 сентября 2007 г.

60. (т. 9, л. д. 67-83). 25 сентября 2007 г., ст. следователь Крючков Д.В. вынес - Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Арзамасова С.Н.
- Объявлено: 25 сентября 2007 г., 10 час. 05 мин. (т. 9, л. д. 82).

- Подпись только адвоката Рыбальченко А.В. (т. 9, л. д. 83).

61. (т. 9, л. д. 84-86). 25 сентября 2007 г., 10 час. 13 мин. – 10 час. 35 мин., ст. следователь Крючков Д.В. изготовил - Протокол допроса обвиняемого Арзамасова С.Н., с участием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

03 октября 2007 г.

62. (т. 27, л. д. 113-114). 03 октября 2007 г., следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол уведомления об окончании следственных действий обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников: Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

- (т. 27, л. д. 114). По окончании следственного действия в 2-х графах «Защитник» только по одной подписи, что говорит о том, что был только один адвокат.

11 марта 2008 г.

63. (т. 28, л. д. 157-161). 11 марта 2008 г., ст. следователь Крючков Д.В. вынес - Постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 6458.

64. (т. 28, л. д. 162-163). 11 марта 2008 г., следователь Деревягин О.А. изготовил - Уведомление подследственным и защитникам о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 6458.

19 марта 2008 г.

65. (т. 29, л. д. 19). 19 марта 2008 г., следователь Сидоров О.В. изготовил - Протокол уведомления об окончании следственных действий обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

26 марта 2008 г.

66. (т. 29, л. д. 48). 26 марта 2008 г., следователь Кириллов В.Г. изготовил – График ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с материалами уголовного дела № 6458 с 26 марта по 07 мая 2008 г.

07 мая 2008 г.

67. (т. 29, л. д. 46-47). 07 мая 2008 г., следователь Кириллов В.Г. изготовил – Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с материалами уголовного дела № 6458 с 26 марта по 07 мая 2008 г.

68. (т. 29, л. д. 49). 07 мая 2008 г., ходатайство обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

69. (т. 29, л. д. 50). 07 мая 2008 г., следователь Кириллов В.Г. изготовил – Уведомление в адрес обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

70. (т. 29, л. д. 51-52). 07 мая 2008 г., следователь Кириллов В.Г. вынес – Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

Замечания защиты:

Ст. 49 УПК РФ «Защитник» гласит:

«1. Защитник – лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. В качестве защитников допускаются адвокаты. ...»

«4. Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера».

Во время проведения предварительного расследования уголовного дела № 6458 в 2007 – 2008 гг.: в Саратовской транспортной прокуратуре, в межрайонном следственном отделе на транспорте Южного следственного управления на транспорте СК при прокуратуре РФ подследственный Арзамасов С.Н. фактически был лишен права на защиту при следующих обстоятельствах.

1. **13 марта 2007 г. адвокат Рыбальченко А.В.** предоставил в уголовное дело № 6458 ордер адвоката № 56 от 20 февраля 2007 г., согласно которого, адвокату Рыбальченко А.В. поручалось с 13 марта 2007 г. ведение дела в защиту интересов Арзамасова С.Н. *в следственном отделе при Приволжском УВД на транспорте.* (т. 9, л. д. 2).
2. **С 13 марта 2007 г. адвокат Рыбальченко А.В.** был допущен в уголовное дело № 6458 в качестве защитника Арзамасова С.Н. и с его участием в этот день были проведены следственные действия (т. 9, л. д. 3-10, 11, 12; т. 4, л. д. 24-26; т. 9, л. д. 13-15).
3. **19 марта 2007 г. адвокат Кадырмухамбетов М.Н.** предоставил в уголовное дело № 6458 ордер адвоката № 40 от 19 марта 2007 г., согласно которого адвокату Кадырмухамбетову М.Н. поручалось с 19 марта 2007 г. защита интересов Арзамасова С.Н. *в следственном отделе при Приволжском УВД на транспорте.* (т. 9, л. д. 45).
4. **С 30 марта 2007 г. адвокат Кадырмухамбетов М.Н.** участвует в следственных действиях по уголовному делу № 6458 в качестве защитника Арзамасова С.Н. и с его участием в этот день были проведены следственные действия (т. 9, л. д. 65, 66; т. 21, л. д. 18, 53, 85, 122, 152, 218).
5. **08 августа 2007 г. адвокат Букаева Н.Н.** представила в уголовное дело № 6458 ордер адвоката от 08 августа 2007 г., согласно которого адвокату Букаевой Н.Н. поручалось с 08 августа 2007 г. ведение уголовного дела Арзамасова С.Н. *в следственном отделе при Приволжском УВД на транспорте.* (т. 20, л. д. 36).
6. **С 08 августа 2007 г. адвокат Букаева Н.Н.** участвует в следственных действиях по уголовному делу № 6458 в качестве защитника Арзамасова С.Н. и с её участием в этот день были проведены следственные действия (т. 20, л. д. 40, 60, 82, 102, 125).

Адвокаты: Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н., Букаева Н.Н. не имели права осуществлять защиту Арзамасова С.Н. при расследовании уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, так как не имели на то полномочий – не представили надлежащим образом оформленных ордеров адвокатов, и поэтому они являются ненадлежащими лицами.

Уголовное дело № 6458 с момента возбуждения 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 1-4) по 06 сентября 2007 г. (т. 1, л. д. 59-63, 64, 65-66) находилось в производстве Саратовской транспортной прокуратуры, а именно у следователей Жукова А.В. и Крючкова Д.В.

Уголовное дело № 6458 никогда не находилось в производстве следственного отдела при Приволжском УВД на транспорте.

Однако, адвокаты: Рыбальченко А.В. (т. 9, л. д. 2), Кадырмухамбетов М.Н. (т. 9, л. д. 45), Букаева Н.Н. (т. 20, л. д. 36) представили в уголовное дело № 6458 ордера адвокатов на осуществление защиты интересов Арзамасова С.Н. при проведении предварительного следствия по уголовному делу в следственном отделе при Приволжском УВД на транспорте.

Адвокаты: Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н., Букаева Н.Н. не представили в уголовное дело № 6458 ордера адвокатов на осуществление защиты интересов Арзамасова С.Н. при проведении предварительного следствия по уголовному делу № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре и таким образом они не могли в качестве защитников осуществлять защиту прав Арзамасова С.Н. Указанные адвокаты незаконно допущены к защите Арзамасова С.Н. при расследовании уголовного дела в Саратовской транспортной прокуратуре – они являются ненадлежащими лицами.

С 22 августа 2007 г. по 07 мая 2008 г. адвокаты Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н. осуществляли защиту Арзамасова С.Н. при проведении следственных действий по уголовному делу № 6458, в том числе при предъявлении обвинения, при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования – не имея на то полномочий, не представив в уголовное дело ордеров адвокатов на защиту Арзамасова С.Н.

1. 08 августа 2007 г. в заявлении Арзамасова С.Н. на имя следователя Фалько А.И. говорится:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458 желаю, чтобы мои интересы представляла на предварительном следствии адвокат Букаева Наталья Николаевна, от услуг адвокатов Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетова М.Н. я отказываюсь». (т. 20, л.д. 37).

2. 22 августа 2007 г. в заявлении Арзамасова С.Н. на имя следователя Фалько А.И. говорится:

«Я, Арзамасов Сергей Николаевич, обвиняемый по уголовному делу № 6458 отказываюсь от услуг защитника Букаевой Н.Н., желаю, чтобы в дальнейшем защиту моих интересов осуществляли адвокаты Рыбальченко А.В. и Кадырмухамбетов М.Н.» (т. 20, л. д. 32).

3. С 22 августа 2007 г. адвокаты Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н. были допущены в уголовное дело № 6458 в качестве защитников Арзамасова С.Н., но при этом *адвокаты Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетов М.Н. не представили в уголовное дело ордера адвокатов*, дающие право на защиту интересов подследственного Арзамасова С.Н. при расследовании уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, а затем в Саратовском межрайонном следственном отделе на транспорте Южного следственного управления на транспорте СК при прокуратуре РФ.

С 22 августа 2007 г. с участием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. – в качестве защитников обвиняемого Арзамасова С.Н., были проведены следственные действия с подследственным Арзамасовым С.Н. (т. 20, л. д. 33, 80, 122, 181, 158, 199, 57, 99, 224; в том числе перепредъявление обвинения 25 сентября 2007 г. - т. 9, л. д. 67-83, 84-86; т. 27, л. д. 113-114; т. 29, л. д. 19; в том числе ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования – т. 29, л. д. 48, 46-47, 49, 50, 51-52).

На основании изложенного, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права подсудимого Арзамасова С.Н. на защиту своих интересов во время проведения предварительного расследования, прошу:

1. Материалы предварительного расследования по уголовному делу № 6458, изготовленные с участием Арзамасова С.Н. и адвокатов: Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н., Букаевой Н.Н. – в качестве защитников Арзамасова С.Н.

01. (т. 9, л. д. 3-10). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Рыбальченко А.В. - Протокол допроса свидетеля Арзамасова С.Н.

02. (т. 9, л. д. 11). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В. - Постановление о получении образцов речи свидетеля Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования, подписанный 13 марта 2007 г. Арзамасовым С.Н., адвокатом Рыбальченко А.В.

03. (т. 9, л. д. 12). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В. - Протокол получения образцов речи свидетеля Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования, с участием адвоката Рыбальченко А.В.

04. (т. 4, л. д. 24-26). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В. - Протокол предъявления лица для опознания, с участием адвоката Рыбальченко А.В., представляющего

интересы свидетеля Арзамасова С.Н. Обвиняемый **Григорьев А.Н.** опознал свидетеля **Арзамасова С.Н.**

05. (т. 9, л. д. 13-15). 13 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В. - Протокол задержания подозреваемого Арзамасова С.Н.

06. (т. 9, л. д. 16-18). 14 марта 2007 г., следователь Ермаков А.В., с участием адвоката Рыбальченко А.В. в качестве защитника Арзамасова С.Н. - Протокол допроса подозреваемого Арзамасова С.Н.

07. (т. 9, л. д. 19-23). 14 марта 2007 г., ст. следователь Саратовской транспортной прокуратуры Жуков А.В. - Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Арзамасова С.Н.

08. (т. 9, л. д. 24-25). 14 марта 2007 г., ст. следователь Жуков А.В., с участием адвоката Рыбальченко А.В., следователя Деревягина О.А. - Протокол допроса обвиняемого Арзамасова С.Н.

09. (т. 9, л. д. 27-30). 14 марта 2007 г., ст. следователь Жуков А.В. - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Арзамасова С.Н., на которое дал согласие 14 марта 2007 г. заместитель Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н.

10. (т. 9, л. д. 65). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Постановление о получении образцов речи обвиняемого Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования,

11. (т. 9, л. д. 66). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Постановление о получении образцов почерка и подписи обвиняемого Арзамасова С.Н. для сравнительного исследования,

12. (т. 21, л. д. 18). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением от 18 декабря 2006 г. о назначении судебной химической экспертизы.

13. (т. 21, л. д. 53). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.

14. (т. 21, л. д. 85). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

15. (т. 21, л. д. 122). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.

16. (т. 21, л. д. 152). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной фоноскопической экспертизы от 02 марта 2007 г.

17. (т. 21, л. д. 218). 30 марта 2007 г., следователь Сидоров О.В. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной фоноскопической экспертизы от 20 марта 2007 г.

18. (т. 9, л. д. 32-36). 07 мая 2007 г., ст. следователь Жуков А.В. - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Арзамасова С.Н. под стражей, Согласен: зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 07 мая 2007 г.

19. (т. 9, л. д. 39-43). 06 июня 2007 г., ст. след. Жуков А.В. - Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Арзамасова С.Н. под стражей, Согласен: зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 06 июня 2007 г.

36. (т. 20, л. д. 199). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 22 августа 2007 г.

37. (т. 20, л. д. 57). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

38. (т. 20, л. д. 99). 22 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с постановлением о назначении судебной экспертизы почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

39. (т. 20, л. д. 224). 31 августа 2007 г., следователь Фалько А.И. - Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с заключением эксперта № 41 от 29 августа 2007 г.

40. (т. 9, л. д. 67-83). 25 сентября 2007 г., ст. следователь Крючков Д.В. - Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Арзамасова С.Н.

41. (т. 9, л. д. 84-86). 25 сентября 2007 г., ст. следователь Крючков Д.В. - Протокол допроса обвиняемого Арзамасова С.Н., с участием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н.

42. (т. 29, л. д. 48). 26 марта 2008 г., следователь Кириллов В.Г. – График ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с материалами уголовного дела № 6458 с 26 марта по 07 мая 2008 г.

43. (т. 29, л. д. 46-47). 07 мая 2008 г., следователь Кириллов В.Г. – Протокол ознакомления обвиняемого Арзамасова С.Н. и его защитников Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. с материалами уголовного дела № 6458 с 26 марта по 07 мая 2008 г.

- признать исполненными с нарушением уголовно-процессуального закона, с существенным нарушением права на защиту Арзамасова С.Н. пользоваться услугами адвокатов, в качестве защитников на предварительном следствии; с признанием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н., Букаевой Н.Н. ненадлежащими защитниками;

не имеющими никакой юридической силы, недопустимыми доказательствами, с исключением из числа доказательств – в той части материалов, которые заявлены стороной обвинения в качестве доказательств.

2. Предъявление обвинения Арзамасову С.Н. 25 сентября 2007 г. ст. следователем Крючковым Д.В. (т. 9, л. д. 67-83), с последующим допросом Арзамасова С.Н. в качестве обвиняемого (т. 9, л. д. 84-86), проведенным с участием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. – в качестве защитников Арзамасова С.Н., от услуг которых, в качестве защитников, Арзамасов С.Н. ранее 08 августа 2007 г. отказался (т. 20, л. д. 37) и которые 22 августа 2007 г. (т. 20, л. д. 32) вновь вступили в уголовное дело в качестве защитников Арзамасова С.Н., но при этом не представили органам предварительного расследования ордеров адвокатов (которые в уголовном деле отсутствуют)

- признать исполненными с нарушением уголовно-процессуального закона, с существенным нарушением права на защиту Арзамасова С.Н. пользоваться услугами адвокатов, в качестве защитников на предварительном следствии; с признанием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. ненадлежащими защитниками;

не имеющими никакой юридической силы, недопустимыми доказательствами, с исключением из числа доказательств – в той части материалов, которые заявлены стороной обвинения в качестве доказательств.

3. Ознакомление обвиняемого Арзамасова С.Н. 07 мая 2008 г. с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, с участием адвокатов

Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. в качестве защитников обвиняемого Арзамасова С.Н. (т. 29, л. д. 46-47, 48), от услуг которых, в качестве защитников, Арзамасов С.Н. ранее 08 августа 2007 г. отказался (т. 20, л. д. 37) и которые 22 августа 2007 г. (т. 20, л. д. 32) вновь вступили в уголовное дело в качестве защитников Арзамасова С.Н., но при этом не представили органам предварительного расследования ордеров адвокатов (которые в уголовном деле отсутствуют)

- признать исполненным с нарушением уголовно-процессуального закона, с существенным нарушением права на защиту Арзамасова С.Н. пользоваться услугами адвокатов, в качестве защитников на предварительном следствии; с признанием адвокатов Рыбальченко А.В., Кадырмухамбетова М.Н. ненадлежащими защитниками; не имеющим никакой юридической силы, то есть фактическим не ознакомлением обвиняемого Арзамасова С.Н. с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования с помощью защитников.

* *

18. Допрошенная в судебном процессе 14 августа 2008 г. в качестве свидетеля стороны обвинения Мальцева Г.Н., юридически по настоящее время является подозреваемой, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

На предварительном следствии подозреваемую Мальцеву Г.Н. защищал адвокат Берсудский К.С., который в судебном процессе защищает подсудимого Котова Р.Г.

В настоящем судебном процессе **14 августа 2008 г.** в качестве свидетеля обвинения была допрошена **Мальцева** Галина Николаевна, поездной диспетчер Приволжской железной дороги.

Материалы уголовного дела № 6458 говорят о свидетеле обвинения Мальцевой Г.Н. следующее.

01. (т. 19, л. д. 188). Явка с повинной **Мальцевой Г.Н.** в адрес начальника Приволжского УВДт Кулика Ю.П., **20 декабря 2006 г.**

02. (т. 19, л. д. 189). Заявление Мальцевой Г.Н. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **20 декабря** (год не указан).

«Прошу допустить к участию в уголовном деле в качестве моего защитника **адвоката Берсудского Карла Саввича**».

03. (т. 19, л. д. 190). Ордер № 119, **20 декабря 2006 г., адвокат Берсудский К.С.**

«Поручается защита Мальцева Г.Н. по ст. 160 ч. 3 УК РФ в органах следствия.

Основание выдачи ордера: ст. 51 УПК РФ.

Ордер выдан Саратовской коллегией адвокатов «Прагма».

04. (т. 19, л. д. 191-193). Протокол допроса подозреваемой Мальцевой Г.Н., **20 декабря 2006 г.**, 13 час. 05 мин. - 14 час. 30 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Берсудский К.С.

05. (т. 19, л. д. 194). Обязательство о явке Мальцевой Г.Н., **20 декабря 2006 г.**, следователь Деревягин О.А.

06. (т. 19, л. д. 195). Подписка Мальцевой Г.Н. о неразглашении данных предварительного расследования, **20 декабря 2006 г.**, следователь Деревягин О.А.

07. (т. 19, л. д. 197). Заявление подозреваемой Мальцевой Г.Н. в адрес начальника Приволжского УВДт Кулика Ю.П., **22 января 2007 г.**

«От услуг адвоката **Берсудского К.С.** я отказываюсь. Мои интересы на предварительном следствии будет представлять адвокат **Козаченко Ирина Владимировна**, с которой у меня заключено соглашение с 19 января 2007 г. Все следственные действия в

отношении меня, прошу производить с моим защитником, о дате следственных действий прошу уведомлять моего адвоката».

08. (т. 19, л. д. 196). Ордер, **23 января 2007 г., адвокат Козаченко Ирина Владимировна.**

«Поручается с 23.01-07 Мальцева Г.Н., ст. 160 ч. 3 УК РФ. Саратовская транспортная прокуратура, у. д. № 6458.

Основание выдачи ордера: соглашение.

Ордер выдан Межрегиональной коллегией адвокатов Саратовской области".

09. (т. 19, л. д. 198). Подписка адвоката Козаченко И.В. о неразглашении данных предварительного расследования, **23 января 2007 г.**, следователь Сидоров О.В.

10. (т. 19, л. д. 203-204). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.

- (т. 19, л. д. 203). «В ходе расследования настоящего уголовного дела установлено, что в совершении хищений дизельного топлива на ст. Курдюм принимала участие Мальцева Г.Н., работающая поездным диспетчером, которая, используя свое служебное положение, создавала указанным машинистам возможность прибытия на ст. Курдюм в ночное время суток.

Таким образом, Мальцева Г.Н. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ».

11. (т. 19, л. д. 205). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.

12. (т. 21, л. д. 22). Протокол ознакомления подозреваемой Мальцевой Г.Н. и её защитника Козаченко И.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **23 января 2007 г.**, 10 час. 10 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2006 г.

13. (т. 21, л. д. 84). Протокол ознакомления подозреваемой Мальцевой Г.Н. и её защитника Козаченко И.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **23 января 2007 г.**, 10 час. 20 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

14. (т. 19, л. д. 199-202). Протокол допроса подозреваемой Мальцевой Г.Н., **23 января 2007 г.**, 11 час. 45 мин. - 12 час. 50 мин., след. Деревягин О.А., адвокат Козаченко И.В.

15. (т. 19, л. д. 206). Постановление о получении образцов для сравнительного исследования, **23 января 2007 г.**, следователь Сидоров О.В.

- «В ходе предварительного следствия установлена причастность к совершению данного преступления гр. Мальцевой Г.Н.»

- «Постановил: Получить образцы речи подозреваемой Мальцевой Г.Н.»

16. (т. 19, л. д. 207-209). Протокол допроса свидетеля Мальцевой Г.Н., **30 июля 2007 г.**, 08 час. 00 мин. - 08 час. 30 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Козаченко И.В.

- (т. 19, л. д. 207). «Иные участвующие лица: адвокат Козаченко И.В.»

- (т. 19, л. д. 208). Под текстом показаний Мальцевой Г.Н. текст:

«Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц: свидетеля Мальцевой Г.Н., адвоката Козаченко И.В. заявления не поступили».

Замечания защиты по протоколу допроса:

В протоколе допроса свидетеля Мальцевой Г.Н., изготовленным следователем Деревягиным О.А. 30 июля 2007 г. с участием адвоката Козаченко И.В. (т. 19, л. д. 207-209), отсутствуют подписи адвоката Козаченко И.В.

Из приведенных материалов уголовного дела № 6458 видно, что **Мальцева Г.Н.** была привлечена к уголовной ответственности **в качестве подозреваемой:**

1. **20 декабря 2006 г.** в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н. была избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке. (т. 19, л. д. 194).
2. **20 декабря 2006 г.** Мальцева Г.Н. была допрошена в качестве подозреваемой. (т. 19, л. д. 191-193).
3. **20 декабря 2006 г.** подозреваемая Мальцева Г.Н. дала подписку о неразглашении данных предварительного расследования. (т. 19, л. д. 195).
4. **23 января 2007 г.** в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (т. 19, л. д. 203-204, 205).
5. **23 января 2007 г.** Мальцева Г.Н. была допрошена в качестве подозреваемой. (т. 19, л. д. 199-202).
6. **23 января 2007 г.** Мальцева Г.Н. в качестве подозреваемой была ознакомлена с постановлениями о назначении экспертиз. (т. 21, л. д. 22, 84).
7. **23 января 2007 г.** вынесено постановление о получении образцов речи подозреваемой Мальцевой Г.Н. для сравнительного исследования. (т. 19, л. д. 206).

Замечания защиты:

1. В ходе предварительного расследования в 2007 г. в Саратовской транспортной прокуратуре подозреваемая Мальцева Г.Н. не была ознакомлена с составом следственно-оперативной группы (т. 1, л. д. 7-13).

Как следует из материалов уголовного дела, с подозреваемой Мальцевой Г.Н. следственные действия проводились:

- ст. следователь Жуков А.В. (т. 19, л. д. 189);
- следователь Деревягин О.А. (т. 19, л. д. 191-193, 194, 195, 199-202, 203-204, 205);
- следователь Сидоров О.В. (том 19, л. д. 198, 206; том 21, л. д. 22, 84).

Однако, в нарушение прав на защиту подозреваемой Мальцевой Г.Н., она вообще не была ознакомлена во время предварительного расследования с постановлением первого зам. прокурора Саратовской области Кукса И.Н. "О производстве предварительного следствия следственно-оперативной группой" от 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 7-13).

2. Во время предварительного расследования в 2007 г. в Саратовской транспортной прокуратуре, подозреваемая Мальцева Г.Н. 30 июля 2007 г. была допрошена в качестве свидетеля (т. 19, л. д. 207-209), при отсутствии в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

Из приведенных материалов предварительного следствия по уголовному делу № 6458 – там, где указано время, отчетливо видно, что Мальцева Г.Н. с 13 час. 05 мин. 20 декабря 2006 г. (т. 19, л. д. 191-193) по 12 час. 50 мин. 23 января 2007 г. (т. 19, л. д. 199-202) – **проходила по уголовному делу в качестве подозреваемой.**

Неизвестно каким образом в уголовном деле № 6458 появился - Протокол допроса свидетеля Мальцевой Г.Н., изготовленный следователем Деревягиным О.А. **30 июля 2007 г.**, с 08 час. 00 мин. по 08 час. 30 мин., с участием адвоката Козаченко И.В. (т. 19, л. д. 207-209).

Получается, что подозреваемая Мальцева Г.Н. приобретает 30 июля 2007 г. статус свидетеля, при отсутствии в уголовном деле **постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.**, при неотмененной мере пресечения, избранной в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н.

3. По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458, уголовное дела в части подозреваемой Мальцевой Г.Н. не было прекращено, мера пресечения не была отменена.

На основании изложенного, прошу:

1. Протокол допроса свидетеля Мальцевой Г.Н., изготовленный следователем Деревягиным О.А. 30 июля 2007 г., с 08 час. 00 мин. по 08 час. 30 мин., с участием адвоката Козаченко И.В. (т. 19, л. д. 207-209)

- признать недопустимым доказательством, полученным с нарушением уголовно-процессуального закона – при отсутствии в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемой Мальцевой Г.Н., с нарушением права Мальцевой Г.Н. на защиту, не имеющего никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

2. Показания Мальцевой Г.Н., данные ею в настоящем судебном процессе, в ходе судебного заседания **14 августа 2008 г., в качестве свидетеля обвинения**

- признать недопустимым доказательством, полученным с нарушением уголовно-процессуального закона, не имеющим никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

* *

19. Согласно обвинительного заключения (Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, лист 3) в числе свидетелей обвинения значится Тарачков Антон Сергеевич, том 7, л.д. 146-149. Однако, свидетель обвинения Тарачков А.С., юридически по настоящее время является подозреваемым, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Тарачкова А.С.

На предварительном следствии защиту подозреваемого Тарачкова А.С. осуществлял адвокат Гришенков А.Н., который также защищал подсудимых: Аверкина В.Н., Григорьева А.Н., Игнатьева С.А., Рогачева Р.В.

Материалы уголовного дела № 6458 говорят о свидетеле обвинения Тарачкове А.С. следующее.

01. (т. 7, л. д. 136). Явка с повинной Тарачкова А.С. в адрес начальника ПУВДт, **19 декабря 2006 г.**

02. (т. 7, л. д. 137). Заявление Тарачкова А.С. ст. следователю Жукову А.В., **19 декабря 2006 г.:**

«Прошу Вас допустить к участию в деле, в качестве моего защитника **адвоката Гришенкова Алексея Николаевича**».

03. (т. 7, л. д. 138). Ордер № 107, **19 декабря 2006 г., адвокат Гришенков Алексей Николаевич.**

«С 19.12.2006 защита на
... Тарачков Антон Сергеевич
Саратовской трансп. прокуратуре.
Основание выдачи ордера: назначение».

04. (т. 7, л. д. 139-142). Протокол допроса подозреваемого Тарачкова А.С., **19 декабря 2006 г.**, 12 час. 45 мин. - 14 час. 40 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Гришенков А.Н.

05. (т. 7, л. д. 143). Обязательство о явке Тарачкова А.С., **19 декабря 2006 г.**, следователь Деревягин О.А.

06. (т. 7, л. д. 144). Подписка о неразглашении данных предварительного расследования Тарачкова А.С., **19 декабря 2006 г.**, следователь Деревягин О.А.

07. (т. 21, л. д. 68). Протокол ознакомления подозреваемого Тарачкова А.С. и его защитника Гришенкова А.Н. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **09 января 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

08. (т. 21, л. д. 39). Протокол ознакомления подозреваемого Тарачкова А.С. и его защитника Гришенкова А.Н. с заключением эксперта, **20 февраля 2007 г.**, 18 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.

09. (т. 21, л. д. 110). Протокол ознакомления подозреваемого Тарачкова А.С. и его защитника Гришенкова А.Н. с заключением эксперта, **20 февраля 2007 г.**, 18 час. 15 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.

10. (т. 7, л. д. 145). Заявление Тарачкова А.С. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **21 февраля 2007 г.**

- «Я желаю дать показания по уголовному делу № 6458. Прошу допросить меня. Это мое добровольное желание».

11. (т. 7, л. д. 146-149). Протокол допроса подозреваемого Тарачкова А.С., **21 февраля 2007 г.**, 10 час. 00 мин. - 10 час. 45 мин., следователь Ермаков А.В., адвокат Гришенков А.Н.

Замечания защиты по протоколу:

1. Допрос проводится с участием адвоката Гришенкова А.Н., но в протоколе, нет ни одной подписи адвоката.

12. (т. 1, л. д. 26-32). Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, **17 марта 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В.

- 17 марта 2007 г. зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н. продлил срок следствия до 6-ти месяцев, т. е. до 14 июня 2007 г. (т. 1, л. д. 26).

В постановлении говорится:

"В ходе расследования уголовного дела установлено, что житель р/п Татищево Саратовской области Рогачев Р.В., достоверно зная о том, что машинисты локомотивного депо Саратов, выполняющие по Саратовскому узлу вывозной вид работ, имеют возможность экономить дизельное топливо, и что его учет ведется только по фактическим затратам самими машинистами тепловозов, то есть имеется возможность создания неучтенных излишков дизельного топлива, в июне 2006 г., имея умысел на совершение ряда преступлений, договорился со своими знакомыми, жителями р/п Татищево и машинистами локомотивного депо Саратов о совершении хищений дизельного топлива путем присвоения и растраты из тепловозов во время их нахождения на ст. Курдюм (территория Татищевского района Саратовской области), с целью последующей его перепродажи, тем самым, создав устойчивую организованную преступную группу, заранее объединившихся для совершения преступлений.

Кроме Рогачева Р.В., в нее вошли Григорьев А.Н., ... Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. и другие неустановленные следствием машинисты тепловозов и их помощники, ..." (т. 1, л. д. 27).

"Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 1, л. д. 28).

"Вина Рогачева Р.В., Севастьянова Д.В., Степановских О.В., Латышева В.А., Григорьева А.Н., Аверкина В.Н., Савинова В.Н., Беляева С.М., Игнатьева С.А., Иванова В.А., Склярлова А.И., Арзамасова С.Н., **Тарачкова** А.С., Котова Р.Г., Удот А.А. полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: ..." (т. 1, л. д. 28).

13. (т. 21, л. д. 4). Протокол ознакомления подозреваемого Тарачкова А.С. и его защитника Гришенкова А.Н. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **19 декабря 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2007 г.

14. (т. 28, л. д. 157-161). Постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 6458, **11 марта 2008 г.**, ст. следователь Крючков Д.В.

В постановлении говорится, что Рогачев Р.В. создал устойчивую организованную преступную группу.

"При этом Рогачевым Р.В. заранее были распределены роли между каждым участником. ...

Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Скляров А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 28, л. д. 158-159).

15. (т. 28, л. д. 165-169). Постановление о соединении уголовных дел: № 6458, № 2323, **11 марта 2008 г.**, руководитель Саратовского межрайонного следственного отдела на транспорте Южного следственного управления на транспорте СК при прокуратуре РФ Гринев А.Ю.

В постановлении говорится, что Рогачев Р.В. создал устойчивую организованную преступную группу.

"При этом Рогачевым Р.В. заранее были распределены роли между каждым участником. ...

Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Скляров А.И., Арзамасов С.Н., работающие машинистами тепловоза локомотивного депо Саратов и помощники машиниста тепловоза локомотивного депо Саратов **Тарачков** А.С., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с ним и обговаривать даты и время совершения хищения, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, ..." (т. 28, л. д. 166-167).

Замечания защиты:

1. В ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458 Тарачков А.С. имел постоянный статус подозреваемого, по настоящее время в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Тарачкова А.С.

Из приведенных материалов предварительного следствия по уголовному делу № 6458 – отчетливо видно, что Тарачков А.С. с 19 декабря 2006 г. по 11 марта 2008 г. (том 7, л. д. 136, 137, 138, 139-142, 143, 144; том 21, л. д. 68, 39, 110; том 7, л. д. 145, 146-149; том 1, л. д. 26-32; том 21, л. д. 4; том 28, л. д. 157-161, 165-169) – **проходит по уголовному делу в качестве подозреваемого, как член организованной преступной группы, совершающий систематические хищения дизельного топлива с тепловозов локомотивного депо Саратов Приволжской железной дороги.**

2. По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458, уголовное дела в части подозреваемого Тарачкова А.С. производством не было прекращено. Юридически Тарачков А.С. по настоящее время является подозреваемым по уголовному делу № 6458.

На основании изложенного, прошу:

1. Протокол допроса подозреваемого Тарачкова А.С., изготовленный следователем Ермаковым А.В. **21 февраля 2007 г.**, с 10 час. 00 мин. до 10 час. 45 мин., с участием адвоката Грищенко А.Н. (т. 7, л. д. 146-149), в котором отсутствуют подписи адвоката Грищенко А.Н.

- признать исполненным с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права подозреваемого Тарачкова А.С. на защиту, не имеющего никакой юридической силы.

* *

20. Допрошенный в судебном процессе 25 августа 2008 г. в качестве свидетеля стороны обвинения Бучинский А.В., юридически по настоящее время является подозреваемым, т. к. в уголовном деле отсутствует постановление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Бучинского А.В.

В настоящем судебном процессе **25 августа 2008 г. в качестве свидетеля обвинения** был допрошен Бучинский Александр Витальевич, машинист локомотивного депо Саратов.

Свидетель Бучинский А.В. в судебном заседании дал показания по 2-м эпизодам хищения дизельного топлива Арзамасовым С.Н. и другими лицами, из топливных баков тепловоза под его управлением:

1. **12 ноября 2006 г.** хищение на ст. Курдюм 8.000 литров дизельного топлива на общую сумму 130.720 руб.

2. **24 ноября 2006 г.** хищение на ст. Курдюм 7.700 литров дизельного топлива на общую сумму 125.664 руб.

Материалы уголовного дела № 6458 говорят о свидетеле обвинения Бучинском А.В. следующее.

01. (т. 9, л. д. 140). Явка с повинной Бучинского Александра Витальевича, в адрес начальника Приволжского УВДт, **02 мая 2007 г.** Регистрация в КУС № 50, 02 мая 2007 г.

- 12 ноября 2006 г. на ст. Курдюм из тепловоза, под его управлением, Арзамасов Сергей слил в бензовоз марки "МАЗ" топливо в количестве от 7.000 до 8.000 литров. За похищенное топливо Арзамасов С. выплатил ему 4.000 руб.

02. (т. 9, л. д. 141). Заявление Бучинского А.В. в адрес следователя Деревягина О.А., 02 мая 2007 г.

«Прошу Вас допустить к участию в ...для защиты моих интересов адвоката **Набиеву Г.А.**»

03. (т. 9, л. д. 142). Ордер, адвокат **Набиева Г.А.**, **02 апреля 2007 г.**

"С 02 апреля 2007 г. Бучинский А.В., **СО при УВДт**, ст. 51 УПК РФ. Саратовский городской филиал СОКА".

04. (т. 9, л. д. 143). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

- Подписи подозреваемого и защитника.

05. (т. 9, л. д. 144). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

06. (т. 21, л. д. 46). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника **Набиевой Г.А.** с заключением эксперта, **02 мая 2007 г.**, 10 час. 20 мин., следователь **Фалько А.И.**

- С заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.

07. (т. 21, л. д. 117). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника **Набиевой Г.А.** с заключением эксперта, **02 мая 2007 г.**, 10 час. 35 мин., следователь **Фалько А.И.**

- С заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.

08. (т. 21, л. д. 10). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника **Набиевой Г.А.** с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь **Фалько А.И.**

- С постановлением о назначении химической экспертизы от 18 декабря 2007 г.

09. (т. 21, л. д. 73). Протокол ознакомления обвиняемого Бучинского А.В. и его защитника **Набиевой Г.А.** с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь **Фалько А.И.**

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

10. (т. 21, л. д. 146). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 02 марта 2007 г.

11. (т. 21, л. д. 209). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 20 марта 2007 г.

12. (т. 9, л. д. 145-148). Протокол допроса подозреваемого **Бучинского А.В.**, **02 мая 2007 г.**, 13 час. 40 мин. – 14 час. 35 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.

- Допрос по эпизоду хищения топлива 12 ноября 2006 г. на ст. Курдюм.

13. (т. 9, л. д. 149). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.

- Подписи подозреваемого и защитника.

14. (т. 9, л. д. 150). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

15. (т. 9, л. д. 151-153). Протокол дополнительного допроса подозреваемого Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, 09 час. 50 мин. – 10 час. 05 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.

- Допрос по эпизоду хищения топлива 24 ноября 2006 г. на ст. Курдюм.

16. (т. 21, л. д. 194). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **30 июня 2007 г.**, 16 час. 20 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 1119/1120 от 29 июня 2007 г.

17. (т. 21, л. д. 237). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **30 июня 2007 г.**, 17 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 1362/1363 от 29 июня 2007 г.

18. (т. 9, л. д. 154). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **05 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

19. (т. 9, л. д. 155). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **05 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

- Подписи подозреваемого и защитника.

20. (т. 9, л. д. 156-161). Протокол проверки показаний на месте подозреваемого Бучинского А.В., на ст. Курдюм, **05 июля 2007 г.**, 13 час. 00 мин. – 13 час. 37 мин., следователь Сидоров О.В., с участием: специалист Захариков О.А., адвокат Набиева Г.А.

21. (т. 19, л. д. 101). Заявление начальника Саратовского отделения Приволжской железной дороги – филиала ОАО "РЖД" Лиходаева С.Н., **09 июля 2007 г.**, в адрес Саратовского транспортного прокурора. Ростова В.В.

"12 ноября 2006 г. около 24 часов на ст. Курдюм машинист локомотивного депо Саратов **Бучинский А.В.**, управляя тепловозом 2ТЭ 10МК-449 умышленно сделал остановку в пределах территории ст. Курдюм, совместно с машинистом того же депо Арзамасов С.Н. и жителями р/п Татищево из топливных баков указанного тепловоза совершил **хищение 8.000 литров** дизельного топлива.

В результате ОАО "РЖД" (локомотивное депо Саратов Саратовского отделения Приволжской железной дороги) причинен материальный **ущерб** на сумму **130.720 рублей**.

Прошу провести проверку по данному факту с привлечением виновных лиц к ответственности.

Об ответственности, предусмотренной ст. 306 УК РФ предупрежден".

22. (т. 19, л. д. 83). Заявление начальника Саратовского отделения Приволжской железной дороги – филиала ОАО "РЖД" Лиходаева С.Н., **09 июля 2007 г.**, в адрес Саратовского транспортного прокурора. Ростова В.В. Форма заявления идентична предыдущему заявлению (см. т. 19, л. д. 101).

В заявлении говорится, что **24 ноября 2006 г.** около 3 часов на ст. Курдюм машинист Бучинский А.В. совместно с машинистом Арзамасовым С.Н. похитили из топливных баков тепловоза 7.700 литров дизельного топлива на сумму 125.664 руб.

23. (т. 20, л. д. 16). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

24. (т. 20, л. д. 61). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

25. (т. 20, л. д. 103). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

26. (т. 20, л. д. 83). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **20 июля 2007 г.**, 18 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 86 от 20 июля 2007 г.

27. (т. 9, л. д. 162-165). Протокол допроса свидетеля Бучинского А.В., **27 июля 2007 г.**, 10 час. 40 мин. – 11 час. 20 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.

28. (т. 20, л. д. 41). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **27 июля 2007 г.**, 18 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 38 от 27 июля 2007 г.

29. (т. 20, л. д. 126). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **27 июля 2007 г.**, 18 час. 20 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 39 от 27 июля 2007 г.

30. (т. 1, л. д. 45-56). Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, **07 августа 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В.

- 10 августа 2007 г. заместитель Южного транспортного прокурора Пономарев А.И. продлил срок предварительного следствия до 10-ти месяцев, т. е. до 14 октября 2007 г. (т. 1, л. д. 45).

В постановлении говорится:

"Срок предварительного расследования по уголовному делу продлевался до 14 июня 2007 г.

За дополнительный срок предварительного расследования выполнены следующие следственные действия: ...

- установлена личность машиниста тепловоза, а именно **Бучинский А.В.**, который по предложению Арзамасова С.Н. в ночь с 11 на 12 ноября 2006 г., на ст. Курдюм Татищевского района, совместно с Григорьевым А.Н., Аверкиным В.Н., Савиновым В.Н. совершил слив топлива из своего тепловоза, он допрошен в качестве подозреваемого и в его отношении избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;

- истребованы трудовые договоры, характеристики и другие характеризующие документы на Арзамасова С.Н., **Бучинского А.В.**, Казакова К.Н.;" (т. 1, л. д. 53-54).

"Срок предварительного расследования по уголовному делу продлевался до 14 августа 2007 г.

За дополнительный срок следствия выполнены следующие следственные действия:

...

- дополнительно допрошен в качестве подозреваемого **Бучинский** А.В. и с ним проведена проверка его показаний на месте;" (т. 1, л. д. 54).

31. (т. 27, л. д. 104-110). Постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия, **02 октября 2007 г.**, ст. следователь Саратовского межрайонного отдела Южного Следственного Управления на транспорте Следственного Комитета при прокуратуре РФ Крючков Д.В.

- 02 октября 2007 г. руководитель Южного Следственного Управления на транспорте СК при прокуратуре РФ Гречушкин А.Е. продлил срок предварительного следствия на 2 месяца, т. е. до 14 декабря 2007 г. (т. 27, л. д. 104).

В постановлении говорится:

"Кроме Рогачева Р.В., в состав организованной преступной группы вошли Григорьев А.Н., фактически выполнявший функции снабженца в "ИП Рогачев", ... В состав группы также входили: ... машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов – Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Скляров А.И., Арзамасов С.Н., **Бучинский** А.В., Рынковий И.Н., Котов Р.Г., Удот А.А., а также другие неустановленные следствием машинисты и помощники машинистов тепловозов, ..." (т. 27, л. д. 105-106).

"Машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Скляров А.И., Арзамасов С.Н., Рынковий И.Н., **Бучинский** А.В., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с Рогачевым Р.В., либо с Григорьевым А.Н. и обговаривать даты, время совершения хищений, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, а именно, обеспечивать прибытие тепловоза на 5-й железнодорожный путь станции "Курдюм" Приволжской железной дороги, ..." (т. 27, л. д. 107).

32. (т. 27, л. д. 134-145). Постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия, **04 декабря 2007 г.**, ст. следователь Саратовского межрайонного отдела на транспорте Южного Следственного Управления на транспорте Следственного Комитета при прокуратуре РФ Крючков Д.В.

- 07 декабря 2007 г. и. о. Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ Нырков Ю.М. продлил срок предварительного следствия до 14 месяцев 00 суток, т. е. до 14 февраля 2008 г. (т. 27, л. д. 134).

В постановлении говорится:

"В ходе расследования уголовного дела установлено, что житель р/п Татищево Саратовской области Рогачев Р.В., достоверно зная о том, что машинисты локомотивного депо – "Саратов", выполняющие по Саратовскому узлу вывозной вид работ, имеют возможность экономить дизельное топливо и что учет дизельного топлива ведется только по фактическим затратам самими машинистами тепловозов, в июне 2006 г., имея умысел, направленный на совершение систематических хищений дизельного топлива и дальнейшую реализацию похищенного имущества, договорился со своими знакомыми, жителями р/п Татищево Саратовской области Григорьевым А.Н. и Аверкиным В.Н., а через них – с машинистами локомотивного депо – "Саратов" – Беляевым С.М., Игнатьевым С.А., Ивановым В.А., Скляровым А.И., Арзамасовым С.Н., **Бучинским** А.В., Рынковий И.Н., Котовым Р.Г., Удот А.А. о совершении хищений дизельного топлива путем присвоения и растраты из тепловозов во время нахождения на станциях Курдюм и Кологривовка Приволжской железной дороги (территория Татищевского района Саратовской области), с целью последующей перепродажи, тем самым, создав устойчивую организованную преступную группу из числа лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений.

Кроме Рогачева Р.В., в состав организованной преступной группы вошли Григорьев А.Н., ... машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов – Беляев С.М., Игнатьев С.А., Иванов В.А., Скляров А.И., Арзамасов С.Н., **Бучинский** А.В., Рынковий И.Н.,

Котов Р.Г., Удот А.А., а также другие неустановленные следствием машинисты и помощники машинистов тепловозов, ..." (т. 27, л. д. 135-136).

"Машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., Рынковий И.Н., **Бучинский** А.В., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с Рогачевым Р.В., либо с Григорьевым А.Н. и обговаривать даты, время совершения хищений, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, а именно, обеспечивать прибытие тепловоза на 5-й железнодорожный путь станции "Курдюм" Приволжской железной дороги, либо на станцию "Кологривовка", ..." (т. 27, л. д. 138).

33. (т. 27, л. д. 191-203). Постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия, **29 декабря 2007 г.**, ст. следователь Саратовского межрайонного отдела на транспорте Южного следственного Управления на транспорте Следственного Комитета при прокуратуре РФ Крючков Д.В.

- 13 февраля 2008 г. и. о. Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ Нырков Ю.М. продлил срок предварительного следствия до 18 месяцев 00 суток, т. е. до 14 июня 2008 г. (т. 27, л. д. 191).

В постановлении говорится:

"В ходе расследования уголовного дела установлено, что житель р/п Татищево Саратовской области Рогачев Р.В., достоверно зная о том, что машинисты локомотивного депо – "Саратов", выполняющие по Саратовскому узлу вывозной вид работ, имеют возможность экономить дизельное топливо и что учет дизельного топлива ведется только по фактическим затратам самими машинистами тепловозов, в июне 2006 г., имея умысел, направленный на совершение систематических хищений дизельного топлива и дальнейшую реализацию похищенного имущества, договорился со своими знакомыми, жителями р/п Татищево Саратовской области Григорьевым А.Н. и Аверкиным В.Н., а через них – с машинистами локомотивного депо – "Саратов" – Беляевым С.М., Игнатъевым С.А., Ивановым В.А., Склярловым А.И., Арзамасовым С.Н., **Бучинским** А.В., Рынковий И.Н., Котовым Р.Г., Удот А.А. о совершении хищений дизельного топлива путем присвоения и растраты из тепловозов во время нахождения на станциях Курдюм и Кологривовка Приволжской железной дороги (территория Татищевского района Саратовской области), с целью последующей перепродажи, тем самым, создав устойчивую организованную преступную группу из числа лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений.

Кроме Рогачева Р.В., в состав организованной преступной группы вошли Григорьев А.Н., ... машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов – Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., **Бучинский** А.В., Рынковий И.Н., Котов Р.Г., Удот А.А., а также другие неустановленные следствием машинисты и помощники машинистов тепловозов, ..." (т. 27, л. д. 192-193).

"Машинисты и помощники машинистов локомотивного депо Саратов Беляев С.М., Игнатъев С.А., Иванов В.А., Склярлов А.И., Арзамасов С.Н., Рынковий И.Н., **Бучинский** А.В., Котов Р.Г., Удот А.А. должны были по своим мобильным телефонам связываться с Рогачевым Р.В. либо с Григорьевым А.Н. и обговаривать даты, время совершения хищений, принимать непосредственное участие в совершении хищений дизельного топлива, а именно, обеспечивать прибытие тепловоза на 5-й железнодорожный путь станции "Курдюм" Приволжской железной дороги, либо на станцию "Кологривовка", ..." (т. 27, л. д. 195).

Из приведенных материалов уголовного дела № 6458 видно, что **Бучинский** А.В. был привлечен к уголовной ответственности **в качестве подозреваемого:**

1. 02 мая 2007 г. в отношении Бучинского А.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (т. 9, л. д. 143-144).

2. **02 мая 2007 г.** Бучинский А.В. в качестве подозреваемого был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертов. (т. 21, л. д. 46, 117, 10, 73, 146, 209).

3. **02 мая 2007 г.** Бучинский А.В. был допрошен в качестве подозреваемого. (т. 9, л. д. 145-148).

4. **23 июня 2007 г.** в отношении Бучинского А.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (т. 9, л. д. 149-150).

5. **23 июня 2007 г.** Бучинский А.В. был дополнительно допрошен в качестве подозреваемого. (т. 9, л. д. 151-153).

6. **30 июня 2007 г.** Бучинский А.В., в качестве подозреваемого, был ознакомлен с заключением экспертов. (т. 21, л. д. 194, 237).

7. **05 июля 2007 г.** в отношении Бучинского А.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (т. 9, л. д. 154-155).

8. **05 июля 2007 г.** с участием Бучинского А.В., в качестве подозреваемого, был изготовлен протокол проверки показаний на месте. (т. 9, л. д. 156-161).

9. **17 июля 2007 г.** Бучинский А.В. в качестве подозреваемого был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз. (т. 20, л. д. 16, 61, 103).

10. **20 июля 2007 г.** Бучинский А.В. в качестве подозреваемого был ознакомлен с заключением эксперта. (т. 20, л. д. 83).

11. **27 июля 2007 г.** в 18 час. 00 мин. и в 18 час. 20 мин. Бучинский А.В., в качестве подозреваемого был ознакомлен с заключениями экспертов. (т. 20, л. д. 41, 126).

12. **07 августа 2007 г.** (т. 1, л. д. 45-56), **02 октября 2007 г.** (т. 27, л. д. 104-110), **04 декабря 2007 г.** (т. 27, л. д. 134-145), **29 декабря 2007 г.** (т. 27, л. д. 191-203) в постановлениях о возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, изготовленных ст. следователями Жуковым А.В., Крючковым Д.В. и санкционированных:

- **10 августа 2007 г.** заместителем Южного транспортного прокурора **Пономаревым А.И.** (т. 1, л. д. 45-56);

- **02 октября 2007 г.** руководителем Южного Следственного Управления на транспорте СК при прокуратуре РФ **Гречушкиным А.Е.** (т. 27, л. д. 104-110);

- **07 декабря 2007 г.** и. о. Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ **Нырковым Ю.М.** (т. 27, л. д. 134-145);

- **13 февраля 2008 г.** и. о. Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ **Нырковым Ю.М.** (т. 27, л. д. 191-203)

- машинист локомотивного депо Саратов **Бучинский А.В.** постоянно фигурирует, как член организованной преступной группы, совершающий систематические хищения дизельного топлива с тепловозов локомотивного депо Саратов Приволжской железной дороги.

Замечания защиты:

1. В ходе предварительного расследования в 2007 г. в Саратовской транспортной прокуратуре подозреваемый Бучинский А.В. не был ознакомлен с составом следственно-оперативной группы (т. 1, л. д. 7-13).

Как следует из материалов уголовного дела, с подозреваемым Бучинским А.В. следственные действия проводились:

- следователь **Деревягин О.А.** (т. 9, л. д. 141, 143, 144, 145-148, 149, 150, 151-153, 154, 155, 162-165);

- следователь **Сидоров О.В.** (т. 9, л. д. 156-161);

- следователь **Фалько А.И.** (т. 21, л. д. 117, 10, 73, 146, 209, 194, 237; том 20, л. д. 16, 61, 103, 83, 41, 126).

Однако, в нарушение прав на защиту подозреваемого Бучинского А.В., он вообще не был ознакомлен во время предварительного расследования с постановлением первого зам.

прокурора Саратовской области Кукса И.Н. "О производстве предварительного следствия следственно-оперативной группой" от 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 7-13).

2. Во время предварительного расследования в 2007 г. в Саратовской транспортной прокуратуре, подозреваемый Бучинский А.В. 27 июля 2007 г. был допрошен в качестве свидетеля (т. 9, л. д. 162-165), при отсутствии в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела в отношении Бучинского А.В.

Из приведенных материалов предварительного следствия по уголовному делу № 6458 – там, где указано время, отчетливо видно, что **Бучинский А.В., с 10 час. 20 мин. 02 мая 2007 г. (т. 21, л. д. 46) по 18 час. 20 мин. 27 июля 2007 г. (т. 20, л. д. 126) – проходил по уголовному делу в качестве подозреваемого.**

Неизвестно каким образом в уголовном деле № 6458 появился - Протокол допроса свидетеля Бучинского А.В., изготовленный следователем Деревягиным О.А. **27 июля 2007 г., с 10 час. 40 мин. по 11 час. 20 мин.**, с участием адвоката Набиевой Г.А. (т. 9, л. д. 162-165).

Получается, что утром 27 июля 2007 г., с 10 час. 40 мин. до 11 час. 20 мин. (т. 9, л. д. 162-165), Бучинский А.В., проходящий по уголовному делу в качестве подозреваемого, становится свидетелем и это при том, что **постановление о прекращении уголовного дела в отношении Бучинского А.В. в деле отсутствует**, (мера пресечения не отменена), а вечером 27 июля 2007 г., соответственно в 18 час. 00 мин. и в 18 час. 20 мин. с Бучинским А.В., в качестве подозреваемого, проводятся следственные действия (т. 20, л. д. 41, 126).

3. По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458, уголовное дела в части подозреваемого Бучинского А.В. не было прекращено, мера пресечения не была отменена.

4. Адвокат Набиева Г.А. в качестве защитника Бучинского А.В. является ненадлежащим защитником, т. к. отсутствуют полномочия в виде ордера адвоката на защиту интересов Бучинского А.В. в Саратовской транспортной прокуратуре.

Необходимо отметить, что во время предварительного расследования уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, в 2007 г., были существенно **нарушены права подозреваемого Бучинского А.В. на защиту.**

Фактически подозреваемый Бучинский А.В. был лишен права иметь защитника, при проведении с ним следственных действий.

02 мая 2007 г. Бучинский А.В. подал письменное заявление о допуске адвоката Набиевой Г.А. для защиты его интересов. (т. 9, л. д. 141).

Органы предварительного расследования – в лице Саратовской транспортной прокуратуры, 02 мая 2007 г. допустили в уголовное дело № 6458 в качестве защитника Бучинского А.В. – адвоката Набиеву Г.А., которая является ненадлежащим защитником.

Адвокат Набиева Г.А. в подтверждении своих полномочий защитника Бучинского А.В., представила ордер адвоката на защиту Бучинского в следственном отделе УВД на транспорте (т. 9, л. д. 142), в то время как расследование проводилось в Саратовской транспортной прокуратуре ст. следователем Жуковым А.В. (т. 1, л. д. 1-4).

На основании изложенного, прошу:

1. Материалы предварительного расследования, изготовленные с участием подозреваемого и свидетеля Бучинского А.В.:

01. (т. 9, л. д. 143). Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

02. (т. 9, л. д. 144). Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.

03. (т. 21, л. д. 46). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **02 мая 2007 г.**, 10 час. 20 мин., следователь Фалько А.И.

- 04. (т. 21, л. д. 117).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **02 мая 2007 г.**, 10 час. 35 мин., следователь Фалько А.И.
- 05. (т. 21, л. д. 10).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 06. (т. 21, л. д. 73).** Протокол ознакомления обвиняемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 07. (т. 21, л. д. 146).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 08. (т. 21, л. д. 209).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **02 мая 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 09. (т. 9, л. д. 145-148).** Протокол допроса подозреваемого **Бучинского А.В.**, **02 мая 2007 г.**, 13 час. 40 мин. – 14 час. 35 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.
- 10. (т. 9, л. д. 149).** Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, следователь Деревягин О.А.
- 11. (т. 9, л. д. 150).** Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.
- 12. (т. 9, л. д. 151-153).** Протокол дополнительного допроса подозреваемого Бучинского А.В., **23 июня 2007 г.**, 09 час. 50 мин. – 10 час. 05 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.
- 13. (т. 21, л. д. 194).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **30 июня 2007 г.**, 16 час. 20 мин., следователь Фалько А.И.
- 14. (т. 21, л. д. 237).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **30 июня 2007 г.**, 17 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.
- 15. (т. 9, л. д. 154).** Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бучинского А.В., **05 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.
- 16. (т. 9, л. д. 155).** Подписка о невыезде и надлежащем поведении Бучинского А.В., **05 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Деревягин О.А.
- 17. (т. 9, л. д. 156-161).** Протокол проверки показаний на месте подозреваемого Бучинского А.В., на ст. Курдюм, **05 июля 2007 г.**, 13 час. 00 мин. – 13 час. 37 мин., следователь Сидоров О.В., с участием: специалист Захариков О.А., адвокат Набиева Г.А.
- 18. (т. 20, л. д. 16).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 19. (т. 20, л. д. 61).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 20. (т. 20, л. д. 103).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **17 июля 2007 г.**, время не указано, следователь Фалько А.И.
- 21. (т. 20, л. д. 83).** Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **20 июля 2007 г.**, 18 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.

22. (т. 9, л. д. 162-165). Протокол допроса свидетеля Бучинского А.В., **27 июля 2007 г.**, 10 час. 40 мин. – 11 час. 20 мин., следователь Деревягин О.А., адвокат Набиева Г.А.

23. (т. 20, л. д. 41). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **27 июля 2007 г.**, 18 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.

24. (т. 20, л. д. 126). Протокол ознакомления подозреваемого Бучинского А.В. и его защитника Набиевой Г.А. с заключением эксперта, **27 июля 2007 г.**, 18 час. 20 мин., следователь Фалько А.И.

- признать исполненными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту Бучинского А.В., не имеющими никакой юридической силы, недопустимыми доказательствами, с исключением из числа доказательств – в той части материалов, которые заявлены стороной обвинения в качестве доказательств.

2. Показания Бучинского А.В., данные им в настоящем судебном процессе, в ходе судебного заседания 25 августа 2008 г., в качестве свидетеля обвинения

- признать недопустимым доказательством, полученным с нарушением уголовно-процессуального закона, не имеющим никакой юридической силы, с исключением из числа доказательств со стороны обвинения.

* *

21. Во время проведения предварительного расследования уголовного дела № 6458 подсудимый Раилов А.А. фактически был лишен права на защиту, т. к. защиту Раилова А.А. осуществлял адвокат Харитонов Л.Ю., будучи при этом ненадлежащим защитником - в уголовном деле отсутствуют полномочия адвоката в виде ордера адвоката на защиту интересов Раилова А.А. в Саратовской транспортной прокуратуре.

Материалы уголовного дела № 6458 говорят об адвокате Харитонове Л.Ю., в качестве защитника Раилова А.А. следующее:

01. (т. 12, л. д. 129). Заявление Раилова А.А. в адрес ст. следователя Жукова А.В., **31 января 2007 г.**

«Желаю, чтобы мои интересы по уголовному делу № 6458 защищал адвокат Харитонов Л.Ю. От услуг защитника Игнаткина И.В. отказываюсь. Это мое добровольное желание и не связано материальным положением».

02. (т. 12, л. д. 130). Ордер, **31 января 2007 г.**, адвокат Харитонов Леонид Юрьевич.

"Защита гр. Раилова А.А. в Приволжском УВДТ, **01 февраля 2007 г.**, договор. СКА «ИЛКОМ», ул. Первомайская, 72, т. 23-96-55. Шашикадзе И.С."

03. (т. 12, л. д. 107-111). Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Раилова А.А. под стражей, **16 марта 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В. Согласен: зам.. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 16 марта 2007 г.

- Ходатайство на 2 месяца, а всего до 4-х месяцев, т. е. до 24 мая 2007 г. включительно.

04. (т. 12, л. д. 112). Постановление о продлении срока содержания Раилова А.А. под стражей, **23 марта 2007 г.**, судья Октябрьского районного суда г. Саратова суда Тихонова А.А., с участием ст. помощника Саратовского транспортного прокурора Куликовой Е.В., адвоката Харитонova Л.Ю.

- Продлить до 24 мая 2007 г.

05. (т. 21, л. д. 14). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонova Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 30 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением от 18 декабря 2006 г. о назначении химической судебной экспертизы».

06. (т. 21, л. д. 52). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 45 мин., следователь Сидоров О.В.

- С заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.

07. (т. 21, л. д. 79). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 55 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

08. (т. 21, л. д. 126). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 20 мин., следователь Сидоров О.В.

- С заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.

09. (т. 21, л. д. 147). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 25 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 02 марта 2007 г.

10. (т. 21, л. д. 217). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 35 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 20 марта 2007 г.

11. (т. 12, л. д. 114-119). Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Раилова А.А. под стражей, **17 мая 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В. Согласен: зам. Саратовского транспортного прокурора Ермаков В.Н., 17 мая 2007 г.

- Ходатайство на 2 месяца, а всего до 6-х месяцев, т. е. до 24 июля 2007 г. включительно.

12. (т. 12, л. д. 120-121). Постановление о продлении срока содержания Раилова А.А. под стражей, **23 мая 2007 г.**, судья Октябрьского районного суда г. Саратова Конева Н.В., с участием ст. помощника Саратовского транспортного прокурора Куликовой Е.В., адвоката Харитонов Л.Ю.

- Продлить на 2 месяца, а всего до 6 месяцев, т. е. до 24 июля 2007 г. включительно.

13. (т. 12, л. д. 122-127). Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого Раилова А.А. под стражей, **13 июля 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В. Согласен: прокурор Саратовской области Григорьев Е.Ф., 18 июля 2007 г.

- Ходатайство на 22 суток, а всего до 6-х месяцев 22 суток, т. е. до 14 августа 2007 г. включительно.

14. (т. 12, л. д. 128). Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания Раилова А.А. под стражей, **20 июля 2007 г.**, судья Октябрьского районного суда г. Саратова суда Конева Н.В., с участием ст. помощника Саратовского транспортного прокурора Серебрякова И.А., адвоката Харитонов Л.Ю.

- На подписку о невыезде и надлежащем поведении.

15. (т. 20, л. д. 5). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

16. (т. 20, л. д. 63). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

- 17. (т. 20, л. д. 105).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.
- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.
- 18. (т. 20, л. д. 221).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **03 августа 2007 г.**, 09 час. 15 мин., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 41 от 29 августа 2007 г.
- 19. (т. 21, л. д. 183).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 1119/1120 от 29 июня 2007 г.
- 20. (т. 21, л. д. 226).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 15 мин., след. Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 1362/1363 от 29 июня 2007 г.
- 21. (т. 20, л. д. 43).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 ч. 30 м., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 38 от 27 июля 2007 г.
- 22. (т. 20, л. д. 86).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 50 мин., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 86 от 20 июля 2007 г.
- 23. (т. 20, л. д. 128).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 10 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 39 от 27 июля 2007 г.
- 24. (т. 12, л. д. 156-178).** Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Раилова А.А., **10 августа 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В.
- 25. (т. 12, л. д. 179-181).** Протокол допроса обвиняемого Раилова А.А., **10 августа 2007 г.**, 09 час. 00 мин. – 09 час. 20 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием следователя Ермакова А.В., адвоката Харитонов Л.Ю.
- 26. (т. 20, л. д. 151).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **14 августа 2007 г.**, следователь Фалько А.И.
- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 14 августа 2007 г.
- 27. (т. 20, л. д. 192).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **22 августа 2007 г.**, следователь Фалько А.И.
- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 22 августа 2007 г.
- 28. (т. 20, л. д. 177).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **03 сентября 2007 г.**, 09 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.
- С заключением эксперта № 40 от 17 августа 2007 г.
- 29. (т. 29, л. д. 17).** Протокол уведомления об окончании следственных действий обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Леонида Юрьевича, **18 марта 2008 г.**, следователь Сидоров О.В.
- 30. (т. 29, л. д. 77).** График ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с материалами уголовного дела, **с 08 апреля по 21 мая 2008 г.**
- 31. (т. 29, л. д. 78-79).** Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с материалами уголовного дела, **21 мая 2008 г.**

32. (т. 29, л. д. 80). Уведомление.

33. (т. 29, л. д. 81-82). Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства.

Замечания защиты:

1. Адвокат Харитонов Л.Ю. не имел права осуществлять защиту Раилова А.А. при расследовании уголовного дела № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре, в Следственном комитете при прокуратуре РФ, так как не имел на то полномочий – не представил надлежащим образом оформленного ордера адвоката, и поэтому он является ненадлежащим защитником, тем самым произошло нарушение права Раилова А.А. на защиту.

Уголовное дело № 6458 с момента возбуждения 14 декабря 2006 г. (т. 1, л. д. 1-4) по 06 сентября 2007 г. (т. 1, л. д. 59-63, 64, 65-66) находилось в производстве Саратовской транспортной прокуратуры, а именно у следователей Жукова А.В. и Крючкова Д.В., а с 07 сентября 2007 г. в Следственном комитете при прокуратуре РФ у следователя Крючкова Д.В.

Уголовное дело № 6458 никогда не находилось в производстве Приволжского УВД на транспорте.

Однако, адвокат Харитонов Л.Ю. представил в уголовное дело № 6458 ордер адвоката на осуществление защиты интересов Раилова А.А. в Приволжском УВД на транспорте, то есть в орган дознания. (т. 12, л. д. 130).

Адвокат Харитонов Л.Ю. не представил в уголовное дело № 6458 ордера адвоката на осуществление защиты интересов Раилова А.А. при проведении предварительного следствия по уголовному делу № 6458 в Саратовской транспортной прокуратуре и СК при прокуратуре РФ, и таким образом он не мог в качестве защитника осуществлять защиту прав Раилова А.А. Указанный адвокат незаконно допущены к защите Раилова А.А. при расследовании уголовного дела в Саратовской транспортной прокуратуре и СК при прокуратуре РФ – он является ненадлежащим защитником.

2. 10 августа 2007 г. Саратовской транспортной прокуратурой было предъявлено обвинение Раилову А.А. (т. 12, л. д. 156-178) и он был допрошен в качестве обвиняемого (т. 12, л. д. 179-181), с участием адвоката Харитонova Л.Ю. в качестве защитника Раилова А.А.

Адвокат Харитонов Л.Ю. является ненадлежащим защитником Раилова А.А., т. к. представил в уголовное дело ордер адвоката на защиту гр. Раилова А.А. в Приволжском УВД на транспорте (т. 12, л. д. 130), а предварительное следствие происходило на тот момент в Саратовской транспортной прокуратуре. Было нарушено право на защиту Раилова А.А.

3. По окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458, подсудимый Раилов А.А. был ознакомлен с материалами уголовного дела с помощью адвоката Харитонova Л.Ю., который не имел полномочий в качестве защитника обвиняемого Раилова А.А. на предварительном следствии.

Фактически по окончании предварительного расследования уголовного дела № 6458 обвиняемый Раилов А.А. был лишен возможности ознакомиться с материалами уголовного дела с помощью защитника. По настоящее время подсудимый Раилов А.А. не ознакомлен с материалами уголовного дела.

На основании изложенного, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права подсудимого Раилова А.А. на защиту своих интересов во время проведения предварительного расследования, прошу:

1. Материалы предварительного расследования по уголовному делу № 6458, изготовленные с участием Раилова А.А. и адвоката Харитонova Л.Ю. – в качестве защитника Раилова А.А.:

01. (т. 21, л. д. 14). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 30 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением от 18 декабря 2006 г. о назначении химической судебной экспертизы».

02. (т. 21, л. д. 52). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 45 мин., следователь Сидоров О.В.

- С заключением эксперта № 748 от 24 января 2007 г.

03. (т. 21, л. д. 79). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 14 час. 55 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 09 января 2007 г.

04. (т. 21, л. д. 126). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 20 мин., следователь Сидоров О.В.

- С заключением эксперта № 5 от 17 января 2007 г.

05. (т. 21, л. д. 147). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 25 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 02 марта 2007 г.

06. (т. 21, л. д. 217). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **30 марта 2007 г.**, 15 час. 35 мин., следователь Сидоров О.В.

- С постановлением о назначении фоноскопической экспертизы от 20 марта 2007 г.

07. (т. 20, л. д. 5). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

08. (т. 20, л. д. 63). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

09. (т. 20, л. д. 105). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **20 июля 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 17 июля 2007 г.

10. (т. 20, л. д. 221). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **03 августа 2007 г.**, 09 час. 15 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 41 от 29 августа 2007 г.

11. (т. 21, л. д. 183). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 1119/1120 от 29 июня 2007 г.

12. (т. 21, л. д. 226). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 15 мин., след. Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 1362/1363 от 29 июня 2007 г.

13. (т. 20, л. д. 43). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 ч. 30 м., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 38 от 27 июля 2007 г.

14. (т. 20, л. д. 86). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 09 час. 50 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 86 от 20 июля 2007 г.

15. (т. 20, л. д. 128). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **07 августа 2007 г.**, 10 час. 10 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 39 от 27 июля 2007 г.

16. (т. 12, л. д. 156-178). Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Раилова А.А., **10 августа 2007 г.**, ст. следователь Жуков А.В.

17. (т. 12, л. д. 179-181). Протокол допроса обвиняемого Раилова А.А., **10 августа 2007 г.**, 09 час. 00 мин. – 09 час. 20 мин., ст. следователь Жуков А.В., с участием следователя Ермакова А.В., адвоката Харитонов Л.Ю.

18. (т. 20, л. д. 151). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **14 августа 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 14 августа 2007 г.

19. (т. 20, л. д. 192). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с постановлением о назначении судебной экспертизы, **22 августа 2007 г.**, следователь Фалько А.И.

- С постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от 22 августа 2007 г.

20. (т. 20, л. д. 177). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с заключением эксперта, **03 сентября 2007 г.**, 09 час. 00 мин., следователь Фалько А.И.

- С заключением эксперта № 40 от 17 августа 2007 г.

21. (т. 29, л. д. 17). Протокол уведомления об окончании следственных действий обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Леонида Юрьевича, **18 марта 2008 г.**, следователь Сидоров О.В.

22. (т. 29, л. д. 77). График ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с материалами уголовного дела, **с 08 апреля по 21 мая 2008 г.**

23. (т. 29, л. д. 78-79). Протокол ознакомления обвиняемого Раилова А.А. и его защитника Харитонов Л.Ю. с материалами уголовного дела, **21 мая 2008 г.**

- признать исполненными с нарушением уголовно-процессуального закона, с нарушением права на защиту Раилова А.А., не имеющими никакой юридической силы, недопустимыми доказательствами, с исключением из числа доказательств – в той части материалов, которые заявлены стороной обвинения в качестве доказательств.

* *

22. Во время предварительного расследования и в настоящем судебном процессе представителем потерпевшей стороны МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области был Ахмеджанов Р.Р., который является ненадлежащим представителем потерпевшей стороны, ввиду отсутствия полномочий.

Как в ходе предварительного расследования уголовного дела № 6458, так и в настоящем судебном процессе, в качестве представителя потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, участвует специалист 1 разряда юридического отдела МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области **Ахмеджанов Р.Р.** (т. 18, л. д. 105, 106-108, 109-111; т. 27, л. д. 69; т. 29, л. д. 2).

Рассмотрим материалы уголовного дела № 6458, на основании которых Ахмеджанов Р.Р. представляет интересы потерпевшей стороны МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области.

01. 20 августа 2007 г. следователь Ермаков А.В. по уголовному делу № 6458 вынес постановление о признании потерпевшим (т. 18, л. д. 106-108), где говорится:

«Постановил:

Признать потерпевшим МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области в лице её представителя специалиста 1 разряда юридического отдела **Ахмеджанова Р.Р.** по уголовному делу № 6458, о чем объявить ему под расписку». (т. 18, л. д. 107).

02. Своё постановление от 20 августа 2007 г. (т. 18, л. д. 106-108) следователь Ермаков А.В. вынес на основании копии доверенности от 20 августа 2006 г. (т. 18, л. д. 105), где говорится:

"Доверенность

г. Саратов от 20 августа 2006 г.

Я, начальник Межрайонной ИФНС России № 12 по Саратовской области **Куликов Павел Леонидович**, действуя на основании Положения, доверяю специалисту 1 разряда юридического отдела **Ахмеджанову Руслану Рашидовичу** представлять интересы инспекции в судах общей юрисдикции Саратовской области и пользоваться всеми правами, предусмотренными статьей 42 УПК РФ: знакомиться с материалами дела, давать пояснения по делу, участвовать в судебном разбирательстве, заявлять ходатайства, и др."

Участие представителя потерпевшего и представителя гражданского истца в уголовном судопроизводстве на основании доверенности, регламентируется следующими нормами уголовно-процессуального закона и Гражданского кодекса РФ.

Ст. 45 УПК РФ «Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя» в части 1 гласит:

«1. Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. ...».

Ст. 185 Гражданского кодекса РФ «Доверенность» в частях 1 и 5 гласят :

«1. Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу».

«5. **Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя** или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, **с приложением печати этой организации.** ...».

Ст. 186 Гражданского кодекса РФ "Срок доверенности" в части 1 гласит:

"1. Срок действия доверенности не может превышать трех лет. **Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня её совершения**".

Ст. 188 Гражданского кодекса РФ "Прекращение доверенности" в пункте 1 части 1 гласит:

"1. **Действие доверенности прекращается вследствие:**

1) **истечения срока доверенности; ...**".

Рассмотрим, что же представляет собой копия доверенности МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области от 20 августа 2006 г., выданная специалисту Ахмеджанову Р.Р. (т. 18, л. д. 105).

1. Текст доверенности от 20 августа 2006 г. перекопирован на лист, где в левом верхнем углу имеется штамп МРИ ФНС, исполненный методом компьютерной печати. В компьютерную копию штампа вписан рукописный текст:

"20.08.2007 № 03-09/11362".

2. Копия доверенности заверена круглой печатью юридического отдела и рукописной надписью:

«Копия верна

специалист 1 разряда - подпись - Ахмеджанов Р.Р.»

Таким образом, на предварительном следствии по уголовному делу № 6458 **Ахмеджанов Р.Р. являлся ненадлежащим, неуполномоченным представителем потерпевшей стороны** МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области по следующим основаниям:

1. Сама доверенность, выданная Ахмеджанову Р.Р., копию которой он предоставил органам предварительного следствия, датирована 20 августа 2006 г., при этом срок действия доверенности не указан.

Согласно части 1 ст. 186 ГК РФ "Срок доверенности": "Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня её совершения".

Срок доверенности Ахмеджанова Р.Р., выданной 20 августа 2006 г., без указания срока действия доверенности, истёк 20 августа 2007 г.

2. 20 августа 2007 г. Ахмеджанов Р.Р. предъявил следователю Ермакову А.В. в качестве удостоверения своих полномочий представителя МРИ ФНС – не саму доверенность от 20 августа 2006 г., а ксерокопию этой доверенности, которую сам же и заверил своей подписью и печатью юридического отдела, вместо гербовой печати МРИ ФНС.

Такие действия Ахмеджанова Р.Р. противоречат части 5 ст. 185 ГК РФ "Доверенность":

«5. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. ...».

В материалах уголовного дела имеется Протокол допроса потерпевшего Ахмеджанова Р.Р., изготовленный 20 августа 2007 г., с 16 час. 20 мин. по 17 час. 00 мин. следователем Ермаковым А.В. в помещении МРИ ФНС РФ № 12 по Саратовской области (т. 18, л. д. 109-111), где говорится:

«В вышеуказанной должности я работаю с **04.09.2006 г.** В мои обязанности входит представление интересов налоговой инспекции в организациях, учреждениях, органах предварительного следствия и судебных органах.

Из постановления, вынесенного органом предварительного следствия, от 20 августа 2007 г., мне стало известно, что МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области признана потерпевшим по уголовному делу № 6458...» (т. 18, л. д. 110).

Таким образом, копия доверенности МРИ ФНС датирована 20 августа 2006 г. (т. 18, л. д. 105), а согласно допроса самого Ахмеджанова Р.Р. (т. 18, л. д. 109-111), он в этой должности работает только с 04 сентября 2006 г., то есть так называемая доверенность выдана раньше – 20 августа 2006 г., чем Ахмеджанов Р.Р. стал работать в МРИ ФНС – 04 сентября 2006 г.

26 сентября 2007 г. (т. 27, л. д. 69) и **14 марта 2008 г.** (т. 29, л. д. 2) Ахмеджанов Р.Р., в качестве представителя потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, осуществил своё право на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. При этом, юридически Ахмеджанов Р.Р. никакими полномочиями МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области не обладал и был

ненадлежащим представителем потерпевшей стороны, учитывая хотя бы то, что действие самой доверенности от 20 августа 2006 г. истекло 20 августа 2007 г.

05 августа 2008 г. в настоящем судебном процессе Ахмеджанов Р.Р. появился в суде в качестве представителя потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, и в удостоверении своих полномочий представил **ксерокопию доверенности от 20 августа 2006 г.**, без указания срока действия доверенности, в которой говорится:

"Доверенность

г. Саратов от 20 августа 2006 г.

Я, начальник Межрайонной ИФНС России № 12 по Саратовской области **Куликов Павел Леонидович**, действуя на основании Положения, доверяю специалисту 1 разряда юридического отдела **Ахмеджанову Руслану Рашидовичу** представлять интересы инспекции в судах общей юрисдикции Саратовской области и пользоваться всеми правами, предусмотренными статьей 42 УПК РФ: знакомиться с материалами дела, давать пояснения по делу, участвовать в судебном разбирательстве, заявлять ходатайства, и др."

В левом верхнем углу этой так называемой доверенности имеется штамп МРИ ФНС, исполненный методом компьютерной печати. В компьютерную копию штампа вписан рукописный текст:

"20.08.2007 № 03-09/11362".

Фактически, 05 августа 2008 г. Ахмеджанов Р.Р. представил суду ту же самую доверенность от 20 августа 2006 г., также датированную 20 августа 2007 г. – в компьютерном штампе МРИ ФНС.

09 октября 2008 г. Ахмеджанов Р.Р. был допрошен судом в качестве представителя потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области.

На вопрос защитника Борисова В.А.:

"С какого времени он работает в МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области?"

Ахмеджанов Р.Р. ответил, что работает в МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области с 04 сентября 2006 года.

Таким образом, доверенность Ахмеджанова Р.Р. представленная суду, датирована 20 августа 2006 г., в то время как сам Ахмеджанов Р.Р. стал работать в МРИ ФНС с 04 сентября 2006 г.

В доверенности Ахмеджанова Р.Р. от 20 августа 2006 г. не указан срок её действия, а согласно части 1 ст. 186 ГК РФ "Срок доверенности": "Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня её совершения", то есть срок доверенности Ахмеджанова Р.Р. истёк ещё 20 августа 2007 г. и он не имел никаких полномочий по представлению потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, в настоящем судебном процессе.

Всё это было изложено в письменном ходатайстве адвоката Борисова В.А. от 21 января 2009 г.

В связи с указанными обстоятельствами, **28 января 2009 г.** по ходатайству прокурора был проведен дополнительный допрос Ахмеджанова Р.Р.

28 января 2009 г. по ходатайству адвоката Бадаянц К.И., суд обязал Ахмеджанова Р.Р. представить журнал выдачи доверенностей МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, согласно которого ему 20 августа 2006 г. была выдана доверенность.

29 января 2009 г. в судебном заседании Ахмеджанов Р.Р. показал, что подлинник доверенности от 20 августа 2006 г. уничтожен в связи с окончанием срока действия; представил суду – вместо журнала выдачи доверенностей, распечатку компьютерной записи выдачи доверенностей.

29 января 2009 г. суд по ходатайству Ахмеджанова Р.Р. приобщил к материалам дела:

1. Копию выписки из приказа № 129-лс от 31 августа 2006 г. о приеме на работу Ахмеджанова Р.Р. в МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области с 04 сентября 2006 г., которую заверил сам же Ахмеджанов Р.Р.

2. Копию доверенности от 27 августа 2008 г. МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области на имя Ахмеджанова Р.Р., подписанную начальником МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области Куликовым П.Л., которую заверил сам же Ахмеджанов Р.Р.

29 января 2009 г. Ахмеджанов Р.Р. показал, что **руководство** в МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, а именно её начальник Куликов П.Л., **заменено в декабре 2008 г.**

В связи с этим, доверенность Ахмеджанова Р.Р. от 27 августа 2008 г., подписанная Куликовым П.Л. потеряла свою силу. Однако, суд, с целью легализовать представительство Ахмеджанова Р.Р. в настоящем судебном процессе, постановил, что Ахмеджанов Р.Р. мог представлять интересы МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области в настоящем судебном процессе по доверенности от 27 августа 2008 г.

Защита считает, что Ахмеджанов Р.Р. не мог быть представителем потерпевшей стороны МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области в настоящем судебном процессе:

- ни по доверенности от 20 августа 2006 г.;
- ни по доверенности от 27 августа 2008 г.,
- так как, срок доверенности от 20 августа 2006 г. окончился 20 августа 2007 г., и при этом Ахмеджанов Р.Р. был принят на работу только с 04 сентября 2006 г.;
- так как, доверенность от 27 августа 2008 г., приобщенная судом к материалам дела, давала возможность Ахмеджанову Р.Р. представлять интересы потерпевшей стороны МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области только с 27 августа 2008 г., в то время как судебный процесс начался 05 августа 2008 г. и до 27 августа 2008 г. состоялись судебные заседания:
 - 05 августа 2008 г.;
 - 13 августа 2008 г.;
 - 14 августа 2008 г.;
 - 15 августа 2008 г.;
 - 18 августа 2008 г.;
 - 19 августа 2008 г.;
 - 22 августа 2008 г.;
 - 25 августа 2008 г.

На основании изложенного, прошу:

- признать Ахмеджанова Р.Р., ненадлежащим представителем потерпевшей стороны - МРИ ФНС России № 12 по Саратовской области, как на предварительном следствии, так и в настоящем судебном процессе, ввиду отсутствия полномочий.

* *

Ещё до окончания судебного следствия, защита подсудимого Беляева С.М. в лице адвоката Борисова В.А., просила суд, в связи с большим объемом работы, предоставить для подготовки в участии в судебных прениях время: 5 рабочих дней.

29 января 2009 г. по окончании судебного следствия и речи гос. обвинителя, адвокат Борисов В.А. вновь просил суд предоставить ему время для подготовки к участию в прениях – 5 рабочих дней. Однако, суд, проигнорировав ходатайство защитника, предоставил адвокату Борисову В.А., как и другим защитникам, всего лишь 1 рабочий день для подготовки к участиям в прениях.

В связи с большим объемом уголовного дела:

- 38 эпизодов преступлений, совершенных организованной группой;
- 17 подсудимых;

- длительность судебного процесса: с 14 июля 2008 г. по 29 января 2009 г. (момент окончания судебного следствия);

защитник подсудимого Беляева С.М. – адвокат Борисов В.А., за 1 рабочий день, выделенный судом на подготовку защитительной речи, не смог в полном объеме отразить доводы защиты по всему уголовному делу. Такое положение вещей, защита считает нарушением права на защиту интересов подсудимого Беляева С.М. в настоящем судебном процессе.

На основании изложенного:

В связи с нарушением уголовно-процессуального закона, в связи с нарушением права на защиту подсудимых, как на предварительном следствии, так и в настоящем судебном процессе; в связи с недопустимостью доказательств стороны обвинения, добытых с нарушением УПК РФ; в связи с отсутствием доказательств о создании излишков топлива подсудимыми – работниками ОАО "РЖД" и отсутствием доказательств продажи ими таких излишков топлива – в объеме по версии стороны обвинения, при отсутствии какой-либо недостачи топлива в локомотивном депо Саратов за 2006 г.,

П Р О Ш У:

Настоящее уголовное дело дальнейшим производством прекратить, с вынесением оправдательного приговора в отношении как подсудимого Беляева С.М., а также всех других подсудимых.

Адвокат
Саратовской областной коллегии адвокатов
Саратовского филиала «Гарант» -
« 02 » февраля 2009 г.
* * *

Борисов В.А.